

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „UNIFONDS” (991.995. sz.) és „UNIRAK” (991.997. sz.) német szóvédjegyek, valamint az „UNIZINS” német ábrás védjegy (2.016.954) a 36. osztályba tartozó szolgáltatások („tőkeberuházás”) vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalásnak részben helyt ad, amennyiben elismeri az összetévesztés veszélyének fennállását a „tőkeberuházás” vonatkozásában.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A megtámadott határozat hibásan alkalmazta az ún. „sorozatvédjegyek” kiterjesztett védelmének az Elsőfokú Bíróság T-194/03. sz., Bainbridge ügyben 2006. február 23-án hozott ítéletében kifejtett elvét.

2006. november 30-án benyújtott kereset – Görögország kontra Bizottság

(T-339/06. sz. ügy)

(2006/C 326/162)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Görög Köztársaság (képviselők: I. Chalkias, S. Papaioannou)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg vagy változtassa meg a Bizottság határozatának azt a részét, amely a görögországi szőlőültetvények szerkezetátalakítása és átállítása céljából biztosított pénzügyi juttatások elosztására vonatkozik, annak érdekében, hogy vegyék figyelembe a felperes által a Bizottságnak 2006. szeptember 22-én megküldött helyes statisztikai adatokat és a pénzügyi juttatásokat Görögországnak bizto-
sítsák.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Görög Köztársaság keresettel támadta meg a szőlőültetvényeknek az 1493/1999/EK tanácsi rendelet értelmében megvalósítandó szerkezetátalakítása és átállítása céljából a tagállamok részére egy meghatározott hektárszám alapján kiosztott végleges pénzügyi juttatásoknak a 2006-os pénzügyi évre történő megállapításáról szóló, 2006. október 4-i C(2006) 4348. végleges bizottsági határozatot (HL 2006. L 275., 65. o.), és kéri annak

megsemmisítését vagy a Görögországot érintő részének módosítását, minthogy a felperes állítása szerint a Bizottság:

- a) megsértette a Bizottság és a tagállamok közötti kapcsolatokra alkalmazandó együttműködési kötelezettséget azzal, hogy nem vette figyelembe a felperes által neki megküldött adatokat;
- b) megsértette a jóhiszeműség és a gondos ügyintézés elvét azzal, hogy nem ismert fel egy nyilvánvaló gépelési hibát, amelyet a felperes haladéktalanul és kellő időben – a következő helyesbítéssel – a tudomására hozott,
- c) megsértette a méltányosság és az arányosság elvét, mivel Görögország pénzügyi támogatásbeli vesztesége (1 129 015 euró) nem áll arányban azzal a hivatkozással, hogy az eredetileg küldött adatokban fellelhető gépelési hibát állítólag utólag helyesbítették, és végül
- d) megsértette a hasznos eredmény elérésének elvét, mivel a szőlőültetvények szerkezetátalakítása és átállításának mértéke (az 1493/1999/EK rendelet ⁽¹⁾ 11., 13., 14. cikke és az 1227/2000/EK rendelet ⁽²⁾ 16. és 17. cikke) a közösségi szőlőültetvények jelentős mértékű minőségi felfejlesztését valósítja meg, azonban a Görögországnak szóló pénzügyi juttatások indokolatlan csökkentése ellentétes ezzel a közösségi céllal.

⁽¹⁾ HL L 179., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 26. kötet, 25. o.

⁽²⁾ HL L 143., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 29. kötet, 116. o.

2006. november 30-án benyújtott kereset – Stradivarius España kontra OHIM – Ricci (Stradivari 1715)

(T-340/06. sz. ügy)

(2006/C 326/163)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Stradivarius España, S.A. (Arteixo, La Coruña, Spanyolország) (képviselők: G. Marín Raigal és P. López Ronda, ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Cristina Ricci

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának az R 1024/2005-1. sz. fellebbezési ügyben 2006. október 2-án hozott határozatát azáltal, hogy helyt ad a felszólalási osztály 2005. június 22-i 2205/2005. sz. határozatával szemben benyújtott keresetnek, és járuljon hozzá a 2.269.256. sz. (Stradivari 1715 ábrás védjegy) közösségi védjegybejelentési kérelem elutasításához, továbbá kötelezze a bejelentőt mind a két szerv előtti eljárás költségeinek viselésére;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az OHIM-ot saját és a jelen kereset felperese költségeinek viselésére;
- az Elsőfokú Bíróság szükség esetén az eljárásban résztvevő másik felet kötelezze saját és a jelen eljárás felperese költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Cristina Ricci.

Az érintett közösségi védjegy: a „Stradivari 1715” ábrás védjegy (2.269.256 sz. védjegybejelentési kérelem) a 14., 16. és 18. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „Stradivarius” ábrás védjegy a 14. és 16. osztályba (1.246.164. sz.), valamint a 18. osztályba (506.469. sz.) tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalás elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 5. cikkének téves alkalmazása.

2006. december 1-jén benyújtott kereset – Compagnie générale de Diététique kontra OHIM (GARUM)

(T-341/06. sz. ügy)

(2006/C 326/164)

A keresetlevél nyelve: francia

Felek

Felperes: Compagnie générale de Diététique SAS (Caen, Franciaország) (képviselők: J.-J. Evrard és T. de Haan ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;

- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-et kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „GARUM” szóvédjegy a 29. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 3501939 sz. védjegybejelentési kérelem.

Az elbíráló határozata: A lajstromozás elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94/EK tanácsi rendelet (1) 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, amennyiben, ellentétben azzal, amit az OHIM fellebbezési tanácsa a megtámadott határozatban megállapított, a megjelölése az igényelt áruk vonatkozásában a releváns közönségre tekintettel nem leíró jellegű.

(1) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2006. december 1-jén benyújtott kereset – Angiotech Pharmaceuticals kontra OHIM (VASCULAR WRAP)

(T-342/06. sz. ügy)

(2006/C 326/165)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Angiotech Pharmaceuticals, Inc. (székhelye: Vancouver, Kanada) képviselő: T. Clark Barrister)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának 2006. szeptember 20-i határozatát, és utalja vissza a védjegybejelentést a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal elé a lajstromozási eljárás lefolytatása végett;
- másodlagosan, amennyiben az Elsőfokú Bíróság úgy véli, hogy a bejelentett védjegy lajstromozása csak az árujegyekben szereplő egyes áruk tekintetében engedélyezhető, az OHIM második fellebbezési tanácsának határozatát csak az ezen árukra vonatkozó részében helyezze hatályon kívül, és ezen megállapításnak megfelelően utalja vissza a védjegybejelentést az OHIM elé;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a felperes költségeinek viselésére.