

– mivel elfogadta az „iránymutatási és koordinációs okmány, amely módosítja és kiegészíti a környezeti hatásvizsgálatra vonatkozó rendelkezésekről szóló, 1994. február 22-i 146. sz. törvény 40. cikkének (1) bekezdését végrehajtó korábbi iránymutatási és koordinációs okmányt” című, a minisztertanács elnöke 1999. szeptember 3-i rendelete 3. cikkének (1) bekezdését, amely módosítja „a környezeti hatásvizsgálati eljárásról szóló, 1994. február 22-i 146. sz. törvény 40. cikke (1) bekezdésének végrehajtására hozott iránymutatási és koordinációs okmány” című 1996. április 12-i köztársasági elnöki rendelet A. mellékletének i) és l) pontját, amely a 97/11 irányelvvel módosított 85/337 irányelv I. mellékletének hatálya alá tartozó, napi 100 tonnát meghaladó kapacitással rendelkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok hasznosítására szolgáló projektek esetében lehetővé teszi, hogy mentesüljenek az említett irányelv 2. cikkének (1) bekezdésében és 4. cikkének (1) bekezdésében előírt környezeti hatásvizsgálati eljárás alól, és

– mivel elfogadta a minisztertanács elnöke 1999. szeptember 3-i rendelete 3. cikkének (1) bekezdését, amely annak meghatározása céljából, hogy a 97/11 irányelvvel módosított, 85/337 irányelv II. mellékletének hatálya alá tartozó projekt esetében végezni kell-e környezeti hatásvizsgálatot, nem megfelelő kritériumot határoz meg, mivel az említett vizsgálatból kizárhat olyan projekteket, amelyek jelentős hatást gyakorolnak a környezetre,

nem teljesítette az említett irányelv 2. cikkének (1) bekezdéséből és 4. cikkének (1), (2) és (3) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.

2) Az Olasz Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 31., 2005.2.5.

A Bíróság (harmadik tanács) 2006. november 23-i ítélete (a Hoge Raad der Nederlanden [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Staatssecretaris van Financiën kontra B. F. Joustra

(C-5/05. sz. ügy) (¹)

(Adórendeletek – Jogszabályok harmonizálása – 92/12/EGK irányelv – Jövedéki adó – Bor – 7-10. cikk – A jövedéki adó felszámítására jogosult tagállam meghatározása – Magánszemély beszerzése saját maga és más magánszemélyek számára saját felhasználás céljából – Fuvarozóval történő szállítás valamely másik tagállamba – A rendeltetési hely szerinti tagállamban alkalmazott eljárás)

(2006/C 331/10)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

Az alapeljárás felei

Felperes: Staatssecretaris van Financiën

Alperes: B. F. Joustra

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Hoge Raad der Nederlanden – A jövedékiadó-köteles termékekre vonatkozó általános rendelkezésekről és e termékek tartásáról, szállításáról és ellenőrzéséről szóló, 1992. február 25-i 92/12/EGK tanácsi irányelv (HL L 76. 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 179. o.) 7., 8. és 9. cikkének értelmezése – Az egyik tagállamban másik tagállam állampolgára által nem nyereségszerzés céljából beszerzett és fuvarozóval e másik tagállamba szállított bor – Az első tagállamban megfizetett jövedéki adó

Rendelkező rész

Az 1992. december 14-i 92/108/EGK tanácsi irányelvvel módosított, a jövedékiadó-köteles termékekre vonatkozó általános rendelkezésekről és e termékek tartásáról, szállításáról és ellenőrzéséről szóló, 1992. február 25-i 92/12/EGK tanácsi irányelvet úgy kell értelmezni, hogy amennyiben a nem üzletszerűen és nem nyereségszerzés céljából eljáró magánszemély, mint az alapügyben is, az egyik tagállamban saját maga és más magánszemélyek számára saját felhasználás céljából e tagállamban szabad forgalomba bocsátott jövedéki terméket szerez be, és azt a saját nevében egy másik tagállamban letelepedett fuvarozóval e másik tagállamba szállíttatja, nem az irányelv 8. cikke, hanem annak 7. cikke alkalmazandó, úgyhogy a jövedéki adókat ebben a tagállamban is ki kell vetni. Ilyen esetben az említett irányelv 7. cikkének (6) bekezdése szerint az első tagállamban megfizetett jövedéki adó visszatérítésére ezen irányelv 22. cikkének (3) bekezdése alapján kerül sor.

(¹) HL C 69., 2005.3.19.

A Bíróság (harmadik tanács) 2006. november 30-i ítélete – az Európai Közösségek Bizottsága kontra Luxemburgi Nagyhercegség

(C-32/05. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségzegés – Környezet – A 2000/60/EK irányelv – Az átvittető intézkedések közlésének elmulasztása – Nemzeti keretszabályozás elfogadásának kötelezettsége – Hiány – Hiányos átvittetés, illetve a 2. cikk, a 7. cikk (2) bekezdése és a 14. cikk átvittetésének elmulasztása)

(2006/C 331/11)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: S. Pardo Quintillán és J. Hottiaux, meghatalmazottak)

Alperes: Luxemburgi Nagyhercegség (képviselők: S. Schreiner, meghatalmazott és P. Kinsch ügyvéd)