

## I

(Állásfoglalások, ajánlások, iránymutatások és vélemények)

## VÉLEMÉNYEK

## SZÁMVEVŐSZÉK

## 7/2006. sz. VÉLEMÉNY

**az Európai Csalás Elleni Hivatal (OLAF) által lefolytatott vizsgálatokra vonatkozó 1073/1999/EK rendeletet módosító európai parlamenti és tanácsi rendeletjavaslatról**

(az EK-Szerződés 280. cikkének (4) bekezdése alapján)

(2007/C 8/01)

AZ EURÓPAI KÖZÖSSÉGEK SZÁMVEVŐSZÉKE,

ELFOGADTA A KÖVETKEZŐ VÉLEMÉNYT:

tekintettel az Európai Közösséget létrehozó szerződésre és különösen annak 280. cikke (4) bekezdésére,

tekintettel az Európai Atomenergia-közösséget létrehozó szerződésre és különösen annak 160c. cikkére,

tekintettel az Európai Csalás Elleni Hivatal (OLAF) által lefolytatott vizsgálatokra vonatkozó 1073/1999/EK rendeletet módosító európai parlamenti és tanácsi rendeletjavaslatra <sup>(1)</sup>,

tekintettel az Európai Parlamentnek 2006. július 14-én, valamint a Tanácsnak 2006. szeptember 21-én a Számvevőszékhez benyújtott véleménykére,

tekintettel a Számvevőszék előző véleményeire <sup>(2)</sup>,

1. Ez a rendeletjavaslat a Bizottság egy korábbi, 2004. februári javaslata <sup>(3)</sup> helyébe lép. Az eredeti javaslat az 1073/1999/EK rendeletet olyan értelemben kívánta módosítani, hogy bővítenek a természetes személyek eljárási jogai, alaposabb ellenőrzés alatt álljon a vizsgálatok időtartama, javuljon az információcsera az OLAF és az érintett intézmények és szervezetek között, illetve váljék hatékonyabbá a működési tevékenység. A módosított javaslat célja a csatolt indoklás szerint az, hogy az OLAF működését a Számvevőszék ajánlásainak, illetve az OLAF megerősítéséről az Európai Parlamentben 2005 júliusában szervezett meghallgatás következtetései figyelembevételével tökéletesítse.
2. A módosított javaslat néhány kivétellel tekintetbe vette az előző, 2005. június 9-i számvevőszéki véleményben tett észrevételeket. Ilyen kivétel volt elsősorban az a 7. pontban kifejtett nézet, amely szerint nem volna szabad a vizsgálati hatékonyság által megkövetelt titoktartás ürügyén, egyéb indoklás nélkül figyelmen kívül hagyni azt a kötelezettséget, hogy az érintett intézményeket, szervezeteket, hivatalokat és ügynökségeket értesíteni kell a vizsgálat megindításáról.

<sup>(1)</sup> COM(2006) 244, 2006. május 24.

<sup>(2)</sup> 1999. április 14-i és 15-i 2/1999. sz. vélemény (HL C 154., 1999.6.1., 1. o.), 2005. június 9-i 6/2005. sz. vélemény (HL C 202., 2005.8.18., 33. o.) és 2005. október 27-i 8/2005. sz. vélemény (HL C 313., 2005.12.9., 1. o.).

<sup>(3)</sup> COM(2004) 103 végleges, 2004. február 10.

3. A javaslat 14. cikke az eljárások tiszteletben tartását felülvizsgáló tanácsadó kinevezését indítványozza. A Számvevőszék üdvözli az indítványt, de úgy véli, hogy a rendeletnek kifejezetten meg kell határozni, miben álljon a felülvizsgálati tanácsadó szerepe és felelősségi köre, illetve a vizsgálati tevékenységek jogszerűségi felülvizsgálata, amely a tervek szerint a feladatai közé tartozik. Tartalmaznia kellene a rendeletnek azt is, hogy a munkakör betöltéséhez milyen képzettség és szakmai tapasztalat szükséges. A Számvevőszék hangsúlyozza azt is, hogy a felülvizsgálati tanácsadónak a bizottsági javaslat 14. cikkének (2) bekezdése értelmében feltétlenül teljes függetlenségben kell ellátnia feladatait, de a Számvevőszék szerint ezt a függetlenséget csorbíthatja a főigazgatónak az a jogosultsága, hogy a felügyelőbizottság véleményének kikérése után fegyelmi intézkedést kezdeményezhet a felülvizsgálati tanácsadó ellen. Az összeférhetlenségi gondok elkerülése érdekében fontolóra lehetne venni, hogy a felülvizsgálati tanácsadónak, aki folyamatban lévő vizsgálatokat vizsgál, azután már ne legyen további szerepe, hogy a vizsgálat eredményeit átadta az érintett hatóságoknak.
4. Egy új rendelkezés <sup>(1)</sup> mérlegelési jogkört biztosít a főigazgatónak tekintetben, hogy továbbítsa-e a zárójelentést a tagállamok igazságügyi hatóságainak akkor is, ha véleménye szerint léteznek olyan belső intézkedések, amelyek révén alkalmasabb nyomon követés biztosítható. Egyértelműen meg kell határozni azonban, hogy a főigazgató milyen körülmények között élhet e mérlegelési jogkörével. Továbbá, ha az e jogkörben meghozott döntéshez a nemzeti jogszabályokkal és joggyakorlattal való összevetés szükséges, akkor a döntést át kell engedni a tagállami igazságügyi hatóságoknak.
5. 8/2005 sz. véleményében a Számvevőszék javasolta, hogy a Bizottság egyszerűsítse és szilárdítsa meg a Közösség csalás elleni jogszabályait. Az új javaslat azonban az eddiginél is hosszabbban idézi az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek csalással és egyéb szabálytalanságokkal szembeni védelmében a Bizottság által végzett helyszíni ellenőrzésekről és vizsgálatokról szóló, 1996. november 11-i 2185/96/Euratom, EK tanácsi rendeletet <sup>(2)</sup> (amelynek hatókörét jelentősen kiterjesztették <sup>(3)</sup>). Mivel a Bizottság nem javasol módosítást a 2185/96/Euratom, EK rendelethez, ezért e rendelet olvasója számára nem lesz világos, hogy az további területekre is vonatkozik. Ez ellentmond a közösségi jogalkotás minőségére vonatkozó közös iránymutatások létrehozásáról szóló, 1988. december 22-i intézményközi megállapodásnak <sup>(4)</sup>. Végül a Számvevőszék megjegyzi, hogy bár az új javaslatban szerepelnek olyan eljárások és garanciák, amelyeket a Hivatal alkalmazottainak be kell tartaniuk a belső vizsgálatok lefolytatása során, a Bizottság mégsem javasolja a jelenlegi 4. cikk (6) bekezdése b) pontjának törlését. Ez zavart okozhat, és eltérő értelmezéseknek adhat teret.

Ezt a véleményt a Számvevőszék 2006. december 6-i ülésén, Luxembourgban fogadta el.

*a Számvevőszék nevében*  
Hubert WEBER  
*elnök*

<sup>(1)</sup> 9. cikk, (3a) bekezdés.

<sup>(2)</sup> HL L 292., 1996.11.15., 2. o.

<sup>(3)</sup> Az új javaslat 4. preambulumbekkezdése, illetve a 3. és 4. cikk javasolt módosításai szerint.

<sup>(4)</sup> A megállapodás szerint a jogi szövegekben a lehető legkevesebb jogi hivatkozást kell alkalmazni. A megállapodás előírja azt is, hogy amennyiben egy jogi szöveg más jogi aktusokat lényegesen befolyásol, akkor külön módosító aktusra van szükség (HL C 73., 1999.3.17., 1. o.).