

A Hof van beroep te Antwerpen (Belgium) által 2006. november 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – B.V.B.A. Van Landeghem kontra belga állam

(C-486/06. sz. ügy)

(2007/C 20/17)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hof van beroep te Antwerpen (Belgium)

Az alapeljárás felei

Felperes: B.V.B.A. Van Landeghem

Alperes: A belga állam

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

„Azokat a pick-up járműveket – ezek olyan gépjárművek, amelyek egyrészt egy zárt, utastérnek kialakított vezetőfülkével rendelkeznek, amelyben a vezetőülés (vagy pad) mögött lehajtható vagy kivehető, hárompontos biztonsági övvel ellátott ülések találhatók, és amelyek másrészt az utastértől elválasztott, 50 centimétert meg nem haladó magasságú, kizárólag hátulról nyitható rakfelülettel rendelkeznek, amelyekből hiányzik a szállítmány rögzítéséhez szükséges felszerelés –, amelyekben az utastér belsejét nagyon luxuskivitelű full-extrákkal (többek között elektromos ülésbeállítás, bőr ülésborítás, elektromos tükrökkel és ablakemelőkkel, CD-lejátszóval ellátott sztereó készülékkel, stb.) látták el, valamint amelyeket ABS-fékkend-szerrel, nagyon nagy fogyasztású, 4-8 liter ürtartalmú, automata benzinmotorral, négykerék-meghajtással és luxuskivitelű (sportos) felnível szereltek fel, az 1995. április 10-e és 1997. december 4-e közötti időszakban a szabad forgalomba bocsátás és az erre vonatkozó vámárú-nyilatkozat benyújtása során az akkoriban hatályos egységesített nomenklatúra szerint (amelyet eredetileg a vám- és a statisztikai nomenklatúráról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelettel ⁽¹⁾ állapítottak meg) személyautóként vagy más, főleg személyszállításra tervezett (a 8702 vámtarifaszám alatt említettekől eltérő) gépjárműként – a »station-wagon«, illetve »break« típusú gépjárműveket és a versenyautókat is beleértve – a 8703 vámtarifaszám alá kellett volna-e besorolni vagy az említett időszakban hatályos egységesített nomenklatúra szerint áruszállításra tervezett gépjárműként a 8704 vámtarifaszám alá kellett volna-e besorolni, vagy pedig az említett időszakban hatályos egységesített nomenklatúra szerint a 8703 és a 8704 vámtarifaszámot eltérő vámtarifaszám alá kellett volna-e besorolni?”

⁽¹⁾ HL L 256., 1987.9.7., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 2. kötet 382. o.

Az Elsőfokú Bíróság (negyedik tanács) T-168/04. sz., L & D, S.A. kontra OHIM ügyben 2006. szeptember 7-én hozott ítélete ellen az L & D, S.A. által 2006. november 27-én benyújtott fellebbezés

(C-488/06. P. sz. ügy)

(2007/C 20/18)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbező: L & D, S.A. (képviselő: S. Miralles Miravet, ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) és Julios Sámann Ltd

A fellebbező kérelmei

- a Bíróság helyezze teljes egészében hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság ítéletét;
- helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsa 2004. március 15-i határozata rendelkező részének 1. és 3. pontját, amelyekben a fellebbezési tanács egyrészt részben hatályon kívül helyezte a felszólalási osztály határozatát, illetve megtagadta a bejelentett védjegy lajstromozását a 3. és 5. osztályba tartozó áruk tekintetében, másrészt kötelezte a felek mindegyikét a felszólalási osztály és a fellebbezési tanács előtti eljárásban felmerült költségek viselésére;
- kötelezze az OHIM-ot az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 40/94 rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése

Az Elsőfokú Bíróság megsértette a 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját annak megállapításával, hogy: i) a 91.991 lajstromszámú, korábbi közösségi védjegy megkülönböztető jellegre tett szert; ii) a bejelentett, szóelemet is tartalmazó, 252.288. sz. „Aire Limpio” ábrás védjegy és a 91.991 lajstromszámú, korábbi közösségi védjegy hasonlóak; iii) fennáll az összetévesztés veszélye.

A 40/94 rendelet 73. cikkének megsértése