

Az OHIM felszólalási osztálya (2003. február 25-i határozat) és fellebbezési tanácsa (2004. március 15-i határozat) a vizsgálatot a bejelentett (252.288. sz. „Aire Limpio”) védjegyre és a 91.991 lajstromszámú, korábbi közösségi védjegyre korlátozta. Ezzel szemben, az Elsőfokú Bíróság egyéb védjegyekre vonatkozó dokumentumokra is támaszkodott, főként a 328.915. lajstromszámú, „ARBRE MAGIQUE” nemzetközi védjegyre vonatkozó dokumentumokra. Következésképpen, a megtámadott ítélet alapjául szolgáló érvek egy olyan védjegyre vonatkoznak, amelyet maga az alperes is kizárt az összehasonlító vizsgálatból az összetéveszthetőség fennállásának mérlegelésekor. Így a fellebbező nem tudott megfelelőképpen védekezni a 91.991 lajstromszámú közösségi védjegen kívüli, különféle más védjegyekre vonatkozó azon állításokkal és adatokkal szemben, amelyeken az Elsőfokú Bíróság megtámadott ítéletének rendelkező része alapult.

(<sup>1</sup>) A közösségi védjegről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

**A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2006. november 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Consorzio Elisoccorso San Raffaele kontra Eliolombarda s.r.l.**

(C-492/06. sz. ügy)

(2007/C 20/19)

Az eljárás nyelve: olasz

### A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

### Az alapeljárás felei

Felperes: Consorzio Elisoccorso San Raffaele

Alperes: Eliolombarda s.r.l.

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

„A szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 1992. június 18-i 92/50/EGK tanácsi irányelvvel (<sup>1</sup>) módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerző-

dések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló, 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (<sup>2</sup>) 1. cikkét úgy kell-e értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti jogi rendelkezés, amely alapján az olyan jogi személyiséggel nem rendelkező alkalmi társaság valamely tagja, amely ilyen minőségben részt vett valamely közbeszerzési szerződés odaítélési eljárásában, és a szerződést nem neki ítélték oda, önállóan nyújthat be jogorvoslati kérelmet az említett szerződés odaítéléséről szóló határozattal szemben?”

(<sup>1</sup>) HL L 209., 1. o.

(<sup>2</sup>) HL L 395., 33. o., magyar nyelvű különkiadás: 6. fejezet, a. kötet, 246. o.

**Az Elsőfokú Bíróságnak (második tanács) a T-304/04. sz., az Európai Közösségek Bizottsága kontra Olasz Köztársaság, Wam SpA ügyben 2006. szeptember 6-án hozott ítélete ellen az Európai Közösségek Bizottsága által 2006. november 30-án benyújtott fellebbezés**

(C-494/06. P. sz. ügy)

(2007/C 20/20)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

Fellebbező: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: V. Di Bucci és E. Righini meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Olasz Köztársaság, Wam SpA

### A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának a T-304/04. és T-316/04. sz., Olasz Köztársaság és Wam kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2006. szeptember 6-án hozott ítéletét, majd
- hozzon végleges döntést a jogvitában, utasítsa el az említett keresetet, mint megalapozatlant;
- vagy utalja vissza az ügyet új eljárásra az Elsőfokú Bírósághoz;
- kötelezze az Olasz Köztársaságot és a Wam SpA-t mindkét fokú eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A Bizottság egy megtámadási jogalapra hivatkozik. Mivel a támogatás kereskedelemre és versenyre gyakorolt hatásának jellemzéséhez elégtelennek találta a megtámadott határozat indokolását, az Elsőfokú Bíróság megsértette az EK 87. cikk (1) bekezdése és az EK 253. cikk együttes rendelkezését, és az ítéletet ellentmondásos módon indokolta.

---

**Sąd Okręgowy w Koszalinie (Lengyel Köztársaság) által  
2006. december 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal  
iránti kérelem – Halina Nerkowska kontra Zakład Ubez-  
pieczeń Społecznych**

**(C-499/06. sz. ügy)**

(2007/C 20/21)

Az eljárás nyelve: lengyel

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Sąd Okręgowy w Koszalinie (Megyei Bíróság Koszalinie)

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Halina Nerkowska

*Alperes:* Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Koszalinie  
(társadalombiztosítási szerv, koszalini kirendeltség)

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Ellentétes-e a hadi- és katonai rokkantak és családjaik számára nyújtandó ellátásokról szóló, 1974. május 27-i törvény (1987. szeptember 2-i Dz. U. [hivatalos lap] későbbi módosításokkal) 5. cikkében található nemzeti jogi szabályozás az uniós polgárok számára a tagállamok területén való szabad mozgás és tartózkodás jogát biztosító EK 18. cikkel annyiban, amennyiben annak értelmében az elkülönítő táborban való tartózkodással összefüggő munkaképtelenség miatti nyugellátás fizetésének az a feltétele, hogy a jogosult a lengyel állam területén tartózkodjon?