

Kereseti kérelmek

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a határozat 1. cikkének d) pontját és 2. cikkének d) pontját, amennyiben az a Dura Vermeer Infra felelősséget érinti;
- kötelezze a Bizottságot az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes vitatja az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/F/38.456 Bitumen – NL-ügy) 2006. szeptember 13-án hozott C(2006) 4090 végleges bizottsági határozatot, amely bírságot szabott ki a felperessel szemben az EK 81. cikk megsértéséért.

A felperes keresete alátámasztására ugyanazokra a jogalapokra és érvekre hivatkozik, mint a T-351/06. sz., Dura Vermeer Groep NV kontra Bizottság ügy felperese.

- negyedlegesen csökkentse a Vermeerrel szemben a határozat 2. cikke d) pontjában kiszabott pénzbírságot;
- kötelezze a Bizottságot az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes vitatja az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/F/38.456 Bitumen – NL-ügy) 2006. szeptember 13-án hozott C(2006) 4090 végleges bizottsági határozatot, amely bírságot szabott ki a felperessel szemben az EK 81. cikk megsértéséért.

A felperes keresete alátámasztására először is az EK 81. cikk megsértésére hivatkozik, amennyiben a Bizottság nem bizonyította, hogy a felperes részt vett a bitumen bruttó árának rögzítésében, illetve hogy bármi érdeke fűződött volna ezen árrogzítéshez. A Bizottság tehát helytelenül jutott arra a következtetésre, hogy a bitumen szállítók és az útépitő társaságok az EK 81 cikkének ugyanazon megsértésében vettek volna részt.

A felperes továbbá úgy érvel, hogy a Bizottság nem bizonyította, miszerint a felperes részt vett volna a többi útépitő társaság számára alacsonyabb árkedvezmény rendszeres rögzítésének céljából a bitumen szállítók egy csoportja és a főbb útépitő társaságok egy csoportja közötti összefüggésben.

A felperes továbbá azt állítja, hogy a Bizottság megsértette az EK 81. cikket, valamint a bírságkiszabási iránymutatást, amennyiben nem bizonyította, hogy (i) a felperes az EK 81. cikkének különösen súlyos megsértésében, illetve hogy (ii) a felperes az állítólagos jogsértésben 1994. április 1-je és 2002. április 15-e között vett volna részt. Következésképpen a felperes szerint a Bizottság túl hosszú időszakot vett figyelembe a felperessel szemben kiszabott bírság kiszámításakor.

Végül a felperes az EK 253. cikk és a lényeges eljárási szabályok megsértésére hivatkozik.

2006. december 5-én benyújtott kereset – Vermeer Infra-structuur kontra Bizottság

(T-353/06. sz. ügy)

(2007/C 20/32)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: a Vermeer Infrastructuur (képviselő: M. Slotboom ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- elsődlegesen semmisítse meg az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/F/38.456 Bitumen – NL-ügy) 2006. szeptember 13-án hozott C(2006) 4090 végleges bizottsági határozatot; vagy
- másodlagosan semmisítse meg a határozat 1. cikkét, 2. cikke d) pontját és 3. cikkét, amennyiben (i) az megállapítja, hogy a Vermeer részt vett az útépitéshez használt bitumen hollandiai bruttó eladási és vételi árának rögzítésében, illetve (ii) erre vonatkozóan bírságot szabott ki és meghagyást bocsátott ki;
- harmadlagosan semmisítse meg a határozat 2. cikk d) pontját, amennyiben az pénzbírságot szab ki a Vermeerrel szemben;

2006. december 4-én benyújtott kereset – BAM NBM Wegenbouw és HBG Civiel kontra Bizottság

(T-354/06. sz. ügy)

(2007/C 20/33)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperesek: a BAM NBM Wegenbouw és a HBG Civiel (képviselők: M.B.W. Biesheuvel és J.K. de Pree ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperesek keresetükben azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/F/38.456 Bitumen – NL-ügy) 2006. szeptember 13-án hozott C(2006) 4090 végleges bizottsági határozatot, legalább annyiban, amennyiben e határozat megállapította, hogy a BAM NBM és a HBG Civielt megsértették az EK 81. cikket, és bírságot szabott ki ezzel kapcsolatban a BAM NBM-re és a HBG Civieltre, a BAM NBM-t és a HBG Civielt a jogsértés abbahagyására, és az 1. cikkben leírt, ahhoz hasonló vagy azzal azonos célú vagy hatású tevékenységektől és magatartásoktól való jövőbeni tartózkodásra kötelezte, és amennyiben e határozat címzettje a BAM NBM és a HBG Civielt;
- kötelezze a Bizottságot a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek vitatják az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/F/38.456 Bitumen – NL-ügy) 2006. szeptember 13-án hozott C(2006) 4090 végleges bizottsági határozatot, amely bírságot szabott ki a felperesekkel szemben az EK 81. cikk megsértéséért.

Keresetük alátámasztására a felperesek először is arra hivatkoznak, hogy a határozat ellentétes az EK 81. cikkel és az 1/2003 rendelet 23. cikke (2) bekezdésével, valamint az EK 253. cikkben előírt indokolási kötelezettség elvével. A felperesek szerint a Bizottság helytelenül állapította meg és értelmezte a tényeket, és nincs elegendő bizonyíték annak alátámasztására, hogy a felperesek megsértették volna az EK 81. cikket.

Másodlagosan a felperesek arra hivatkoznak, hogy a határozat 2. cikke ellentétes az 1/2003 rendelet 23. cikke (3) bekezdésével, valamint a bírságkiszabási iránymutatással⁽¹⁾. A felperesek szerint a Bizottság helytelenül értékelte az állítólagos jogsértés súlyosságát. Következésképpen arra hivatkoznak, hogy a jogsértést a Bizottság tévesen sorolta be mint különösen súlyos jogsértést, és így a kirótt bírságok aránytalanok.

Végül a felperesek úgy érvelnek, hogy a határozat elfogadása megsértette az alapvető alaki követelményeket, többek között azzal, hogy a Bizottság nem adott lehetőséget a felpereseknek, hogy az olajtársaságok és a többi utépítő társaság által tett kifogásokra adott válaszokat megvizsgálhassák, a felperesek ez irányú kérelme ellenére.

⁽¹⁾ Iránymutatás a 17. rendelet 15. cikkének (2) bekezdése és az ESZAK-szerződés 65. cikkének (5) bekezdése alapján kiszabott bírság megállapításának módszeréről (HL 1998. C 9., 3. o.; magyar nyelvű kiadás 8. fejezet, 1. kötet, 171. o.)

2006. december 5-én benyújtott kereset – Koninklijke BAM Groep NV kontra Bizottság

(T-355/06. sz. ügy)

(2007/C 20/34)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: a Koninklijke BAM Groep NV (képviselők: M.B.W. Biesheuvel és J.K. de Pree ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/F/38.456 Bitumen – NL-ügy) 2006. szeptember 13-án hozott C(2006) 4090 végleges bizottsági határozatot, legalább annyiban, amennyiben e határozat megállapította, hogy a BAM megsértette az EK 81. cikket, és bírságot szabott ki ezzel kapcsolatban a BAM-ra, a BAM-t a jogsértés abbahagyására, és az 1. cikkben leírt, ahhoz hasonló vagy azzal azonos célú vagy hatású tevékenységektől és magatartásoktól való jövőbeni tartózkodásra kötelezte, és amennyiben e határozat címzettje a BAM;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes vitatja az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/F/38.456 Bitumen – NL-ügy) 2006. szeptember 13-án hozott bizottsági határozatot, amely bírságot szabott ki a felperessel szemben az EK 81. cikk megsértéséért.

A felperes keresete alátámasztására arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette az EK 81. cikket, az 1/2003 rendelet 7. cikkét és 23. cikke (2) bekezdését, amikor megállapította, hogy a felperes az EK 81. cikk értelmében jogsértést követett el. A felperes szerint a Bizottság a leányvállalat állítólagos jogsértését tévesen róta a felperes, az anyavállalat terhére.