

Másodlagosan a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság tévesen állapította meg a vele szemben kiszabott bírság összegét. A Bizottság két év és öt hónapos időtartam alapján rótt ki a bírságot, amely időszak alatt a felperesnek állítólag 100 %-os tulajdonában volt a BAM NBM, míg a tényleges időtartam csupán egy év öt hónap volt.

**2006. december 5-én benyújtott kereset – Koninklijke Volker Wessels Stevin kontra Bizottság**

(T-356/06. sz. ügy)

(2007/C 20/35)

Az eljárás nyelve: holland

**Felek**

*Felperes:* a Koninklijke Volker Wessels Stevin NV (képviselők: E.H. Pijnacker Hordijk és Y. de Vries ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/F/38.456 Bitumen – NL-ügy) 2006. szeptember 13-án hozott határozat 1., 2. és 3. cikkét, legalább annyiban, amennyiben a határozatnak a Koninklijke Volker Wessels Stevin a címzettje;
- kötelezze a Bizottságot a saját és a Koninklijke Volker Wessels Stevin költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperes vitatja az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/F/38.456 Bitumen – NL-ügy) 2006. szeptember 13-án hozott bizottsági határozatot, amely bírságot szabott ki a felperessel szemben az EK 81. cikk megsértéséért.

A felperes keresete alátámasztására az EK 81. cikknek és az 1/2003 rendelet 7. cikkének és 23. cikke (2) bekezdésének a megsértésére hivatkozik. A felperes szerint a Bizottság téves szempontot alkalmazott az anyavállalat felelősségének megállapítása céljára, és így tévesen állapította meg a felperes egyetemleges felelősségét a Koninklijke Wegenbouw Stevin B.V. állítólagos magatartásáért.

**2006. december 5-én benyújtott kereset – Koninklijke Wegenbouw Stevin kontra Bizottság**

(T-357/06. sz. ügy)

(2007/C 20/36)

Az eljárás nyelve: holland

**Felek**

*Felperes:* a Koninklijke Wegenbouw Stevin BV (képviselők: E.H. Pijnacker Hordijk és Y. de Vries ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/F/38.456 Bitumen – NL-ügy) 2006. szeptember 13-án hozott C(2006) 4090 végleges bizottsági határozatot, amelyről a Koninklijke Wegenbouw Stevin-t 2006. november 25-én értesítették, amennyiben a határozat a felperesre vonatkozik;
- másodlagosan semmisítse meg a határozat 2. cikkét, amennyiben az a felperesre vonatkozik, illetve mindenestre csökkentse felperessel szemben a határozat 2. cikkében kiszabott bírságot;
- kötelezze a Bizottságot a jelen eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperes vitatja az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/F/38.456 Bitumen – NL-ügy) 2006. szeptember 13-án hozott bizottsági határozatot, amely bírságot szabott ki a felperessel szemben az EK 81. cikk megsértéséért.

Keresetének alátámasztására a felperes először is a tények nem megfelelő vizsgálatára hivatkozik, amely az útépítő társaságok magatartásának az EK 81. cikkre tekintettel történt helytelen értékeléséhez vezetett. A felperes szerint a bitumen szállítók igen súlyosan megsértették a közösségi versenyjogi szabályokat. A felperes előadja, hogy az útépítéshez használt bitumen öt fő vásárlója megpróbált szembehelyezkedni e kartellel, azzal az elsődleges céllal, hogy a lehető legkedvezőbb kollektív kedvezményt biztosítsák maguknak.

A felperes továbbá az EK 81. cikknek és az 1/2003 rendelet 23. cikkének a megsértésére hivatkozik a kirótt bírság mértékének meghatározását illetően. A felperes szerint a bírság alapösszege túl magas volt, és annak az együttműködés hiánya és a felperes látszólagos kartell irányítói és felbujtói szerepe miatt történt megemlése indokolatlan volt.

Végül a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság nem engedélyezte számára, hogy betekintsen a kifogások többi címzettjének e kifogásokra adott válaszaiba. A felperes szerint e magatartás ellentétes a védelemhez való joggal.

### 2006. december 5-én benyújtott kereset – *Wegenbouwmaatschappij J. Heijmans* kontra Bizottság

(T-358/06. sz. ügy)

(2007/C 20/37)

Az eljárás nyelve: holland

#### Felek

*Felperes:* a *Wegenbouwmaatschappij J. Heijmans B.V.* (képviselők: M.F.A.M. Smeets és A.M. van den Oord ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

#### Kereseti kérelmek

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- egészben vagy részben semmisítse meg a *Heijmans N.V.*-nek és *Heijmans Infrastructuur B.V.*-nek címzett határozatot;
- semmisítse meg vagy csökkentse a *Heijmans N.V.*-vel és *Heijmans Infrastructuur B.V.*-vel szemben kiszabott bírságot;
- kötelezze a Bizottságot a jelen eljárás költségeinek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes vitatja az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/F/38.456 Bitumen – NL-ügy) 2006. szeptember 13-án hozott C(2006) 4090 végleges bizottsági határozatot. Bár a határozatnak a felperes nem címzettje, mégis úgy véli, hogy az közvetlenül és személyében érinti, amennyiben a határozat úgy említi meg, mint a *Heijmans*-csoport tagját, és a határozat alapján számíthat arra, hogy a szóban forgó magatartással kapcsolatban kérdésekre kell válaszolnia..

A felperes keresete alátámasztására először is az EK 81. cikknek és az 1/2003 rendelet 2. és 7. cikkének, valamint 23. cikke (2) bekezdésének megsértésére hivatkozik, amennyiben a Bizottság tévesen feltételezte, hogy az útépitéshez használt bitumen hollandiai piaca a releváns gazdasági háttér a *Heijmans Infra-*

*structuur B.V.* ellen felhozott bizonyítékok értékelése szempontjából. A felperes továbbá arra hivatkozik, hogy a Bizottság tévesen állapította meg, hogy a *Heijmans Infrastructuur B.V.* tagja az útépitő társaságok állandó kartellének, amely az útépitéshez használt bitumen vételére tekintettel tevékenykedett, és összejátszott hollandiai bitumen szállítókkal a verseny korlátozása érdekében. Végül a felperes szerint a Bizottság a horizontális megállapodásokra vonatkozó iránymutatás értelmében jogellenesen nem csupán a *Heijmans Infrastructuur B.V.* részvételének a következményeit vizsgálta <sup>(1)</sup>.

Másodszor a felperes az EK 81. cikknek és az 1/2003 rendelet 11. és 16. cikkének, valamint a gondosság elvének, a gondos ügyintézés általános elveinek, az egyenlőség elvének és a védelemhez való jognak a megsértésére hivatkozik, mivel a Bizottság nem vette figyelembe a *Heijmans Infrastructuur B.V.* és a *Wegenbouwmaatschappij J. Heijmans B.V.* által a közigazgatási eljárás során védekezésül felhozott, indokolással ellátott lényegi és eljárásjogi jogalapokat, „a történetek ártatlan értelmezésének” minősítve azokat.

Harmadszor a felperes az indokolási kötelezettség megsértésére hivatkozik, amennyiben a határozat bizonyos lényeges szakaszai nem világosak, illetve kétértelműek.

Másodlagosan a felperes azt kifogásolja, hogy a Bizottság nem, illetve nem megfelelően bizonyította azt az állítást, hogy a *Heijmans Infrastructuur B.V.* annak egész időtartama alatt részt vett volna az állítólagos jogsértésben.

Harmadlagosan a felperes úgy érvel, hogy a Bizottság helytelenül értékelte a jogsértés súlyát. Szerinte a *Heijmans Infrastructuur B.V.* csak kis szerepet játszott az érintett piacon.

<sup>(1)</sup> Az EK-Szerződés 81. cikkének a horizontális együttműködési megállapodásokra való alkalmazhatóságáról szóló iránymutatás (HL 2001. C 3., 2. o.; magyar nyelvű kiadás 8. fejezet, 2. kötet, 25. o.)

### 2006. december 5-én benyújtott kereset – *Heijmans Infrastructuur* kontra Bizottság

(T-359/06. sz. ügy)

(2007/C 20/38)

Az eljárás nyelve: holland

#### Felek

*Felperes:* a *Heijmans Infrastructuur B.V.* (képviselők: M.F.A.M. Smeets és A.M. van den Oord ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága