

**Kereseti kérelmek**

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- egészben vagy részben semmisítse meg a felperesnek címzett határozatot;
- semmisítse meg vagy csökkentse a felperesre kiszabott bírságot;
- kötelezze a Bizottságot a jelen eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperes vitatja az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/F/38.456 Bitumen – NL-ügy) 2006. szeptember 13-án hozott C(2006) 4090 végleges bizottsági határozatot, amely bírságot szabott ki a felperessel szemben az EK 81. cikk megsértéséért.

A felperes keresete alátámasztására a T-358/06. sz., *Wegenbouwmaatschappij J. Heijmans B.V. kontra Bizottság* ügy felperese által felhozottakhoz hasonló jogalapokra és érvekre hivatkozik.

**2006. december 5-én benyújtott kereset – Heijmans kontra Bizottság**

(T-360/06. sz. ügy)

(2007/C 20/39)

*Az eljárás nyelve: holland*

**Felek**

*Felperes:* a Heijmans NV (képviselők: M.F.A.M. Smeets és A.M. van den Oord ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- egészben vagy részben semmisítse meg a felperesnek címzett határozatot;
- semmisítse meg vagy csökkentse a felperesre kiszabott bírságot;
- kötelezze a Bizottságot az eljárási költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperes vitatja az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/F/38.456 Bitumen – NL-ügy) 2006. szeptember 13-án hozott C(2006) 4090 végleges bizottsági határozatot, amely bírságot szabott ki a felperessel szemben az EK 81. cikk megsértéséért.

A felperes először is az EK 81. cikk, valamint az 1/2003 rendelet 2. és 7. cikkének, valamint 23. cikke (3) bekezdésének megsértésére hivatkozik. A felperes szerint a Bizottság nem bizonyította, hogy a felperes természetes személyek, anyagi és nem anyagi eszközök egységes szervezete, amely megsértette az EK 81. cikket azzal, hogy rögzítette a bitumen hollandiai árát. Továbbá a felperes úgy érvel, hogy nincs olyan jogalap, amely alapján megállapítható lenne a felperes egyetemleges felelőssége, valamint hogy a felelősség megállapítása méltánytalan.

A felperes keresete alátámasztására a T-358/06. sz., *Wegenbouwmaatschappij J. Heijmans BV kontra Bizottság* ügy felperese által felhozottakhoz hasonló jogalapokra és érvekre hivatkozik.

**2006. december 5-én benyújtott kereset – Ballast Nedam kontra Bizottság**

(T-361/06. sz. ügy)

(2007/C 20/40)

*Az eljárás nyelve: holland*

**Felek**

*Felperes:* a Ballast Nedam NV (képviselők: A.R. Bosman és J.M.M. van de Hel ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/F/38.456 Bitumen – NL-ügy) 2006. szeptember 13-án hozott C(2006) 4090 végleges bizottsági határozatot, amelyről a felperest 2006. szeptember 13-án értesítették, amennyiben a határozatnak a felperes a címzettje;
- másodlagosan részlegesen semmisítse meg a határozatot, amennyiben annak a felperes a címzettje, tekintettel a jogsértés időtartamára és ennek megfelelően csökkentse a felperessel szemben kiszabott bírságot;
- kötelezze a Bizottságot a jelen eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperes vitatja az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/F/38.456 Bitumen – NL-ügy) 2006. szeptember 13-án hozott C(2006) 4090 végleges bizottsági határozatot, amely bírságot szabott ki a felperessel szemben az EK 81. cikk megsértéséért.

A felperes szerint a Bizottság jogilag és ténybelileg megalapozatlanul állapította meg, hogy a felperes meghatározó befolyást gyakorolt a Ballast Nedam Infra B.V. és a Ballast Nedam Grond en Wegen B.V. piaci magatartására.

Keresetének alátámasztására a felperes először is az EK 81. cikk megsértésére hivatkozik. Másodszor a közösségi jog általános elveinek – mindenekelőtt az ártatlanság vélelmének – megsértésére hivatkozik. Végül a felperes az 1/2003 rendelet 27. cikke (1) bekezdésének és a védelemhez való jognak a megsértésére hivatkozik, mivel a felperes felelőssége csak a határozatban került megállapításra. A felperesnek így nem volt lehetősége ezt bizonyítékok szolgáltatásával megcáfolni.

## 2006. december 5-én benyújtott kereset – Ballast Nedam Infra kontra Bizottság

(T-362/06. sz. ügy)

(2007/C 20/41)

Az eljárás nyelve: holland

### Felek

*Felperes:* a Ballast Nedam Infra (képviselők: A.R. Bosman és J.M. M. van de Hel ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/F/38.456 Bitumen – NL-ügy) 2006. szeptember 13-án hozott C(2006) 4090 végleges bizottsági határozatot, amelyről a felperest 2006. szeptember 25-én értesítették, amennyiben a határozatnak a felperes a címzettje;
- másodlagosan semmisítse meg a határozat 2. cikkét, amennyiben annak a felperes a címzettje, illetve legalább csökkentse felperessel szemben az említett 2. cikkben kiszabott bírságot;
- semmisítse meg a határozat 1. cikkét, amennyiben az a jogsértésnek a 2000. októberig tartó időtartamára vonatkozik, és következésképpen csökkentse a 2. cikkben kirótt bírságot, amennyiben az a felperesre vonatkozik;
- kötelezze a Bizottságot a jelen eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes vitatja az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/F/38.456 Bitumen – NL-ügy) 2006. szeptember

13-án hozott C(2006) 4090 végleges bizottsági határozatot, amely bírságot szabott ki a felperessel szemben az EK 81. cikk megsértéséért.

Keresetének alátámasztására a felperes először is az EK 81. cikknek és az 1/2003 rendelet 23. cikke (2) bekezdésének megsértésére hivatkozik. A felperes szerint a Bizottság nem bizonyította az EK 81. cikk egységes és folyamatos megsértését. A felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság nem bizonyította, hogy a bitumen szállítók és a főbb útépitő társaságok közösen rögzítették volna a bitumen bruttó árát, illetve hogy a főbb útépitő társaságoknak érdekében állt volna ilyen megállapodás megkötése. A felperes továbbá úgy érvel, hogy a Bizottság tévesen minősítette az EK 81. cikk megsértésének az egységes árengedményre vonatkozó megállapodást, valamint azt, hogy az útépitő társaságok a kisebb vásárlóerővel bíró kis útépitő társaságoknál kedvezőbb feltételeket kívánnak biztosítani maguknak.

Másodszor a felperes az EK 81. cikknek és az 1/2003 rendelet 23. cikke (2) bekezdésének, valamint a Bizottság bírságkiszabási iránymutatásának<sup>(1)</sup> a megsértésére hivatkozik. A felperes úgy érvel, hogy a Bizottság helytelenül értékelte a jogsértés súlyát.

Harmadszor a felperes az EK 81. cikk megsértésére hivatkozik, amennyiben a Bizottság jogilag és ténybelileg megalapozatlanul állapította meg, hogy a felperes meghatározó befolyást gyakorolt a Ballast Nedam Grond en Wegen B.V. piaci magatartására.

Végül a felperes az 1/2003 rendelet 27. cikke (1) bekezdésének és a védelemhez való jognak a megsértésére hivatkozik, mivel a Bizottság megfosztotta a felperest annak lehetőségétől, hogy a felperesnek az állítólagos jogsértésben való 1996. június 21-e és 2000. október 1-je közötti részvételével kapcsolatban tett több új megállapítást megcáfoljon.

<sup>(1)</sup> Iránymutatás a 17. rendelet 15. cikkének (2) bekezdése és az ESZAK-szerződés 65. cikkének (5) bekezdése alapján kiszabott bírság megállapításának módszeréről (HL 1998. C 9., 3. o.; magyar nyelvű kiadás 8. fejezet, 1. kötet, 171. o.)

## 2006. december 5-én benyújtott kereset – Honda Motor Europe Ltd kontra OHIM – SEAT (MAGIC SEAT)

(T-363/06. sz. ügy)

(2007/C 20/42)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Honda Motor Europe Ltd (Slough, Egyesült Királyság) (képviselők: S. Malynicz barrister, N. Cordell solicitor)