

A felperes szerint a Bizottság jogilag és ténybelileg megalapozatlanul állapította meg, hogy a felperes meghatározó befolyást gyakorolt a Ballast Nedam Infra B.V. és a Ballast Nedam Grond en Wegen B.V. piaci magatartására.

Keresetének alátámasztására a felperes először is az EK 81. cikk megsértésére hivatkozik. Másodszor a közösségi jog általános elveinek – mindenekelőtt az ártatlanság vélelmének – megsértésére hivatkozik. Végül a felperes az 1/2003 rendelet 27. cikke (1) bekezdésének és a védelemhez való jognak a megsértésére hivatkozik, mivel a felperes felelőssége csak a határozatban került megállapításra. A felperesnek így nem volt lehetősége ezt bizonyítékok szolgáltatásával megcáfolni.

2006. december 5-én benyújtott kereset – Ballast Nedam Infra kontra Bizottság

(T-362/06. sz. ügy)

(2007/C 20/41)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: a Ballast Nedam Infra (képviselők: A.R. Bosman és J.M. M. van de Hel ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/F/38.456 Bitumen – NL-ügy) 2006. szeptember 13-án hozott C(2006) 4090 végleges bizottsági határozatot, amelyről a felperest 2006. szeptember 25-én értesítették, amennyiben a határozatnak a felperes a címzettje;
- másodlagosan semmisítse meg a határozat 2. cikkét, amennyiben annak a felperes a címzettje, illetve legalább csökkentse felperessel szemben az említett 2. cikkben kiszabott bírságot;
- semmisítse meg a határozat 1. cikkét, amennyiben az a jogsértésnek a 2000. októberig tartó időtartamára vonatkozik, és következésképpen csökkentse a 2. cikkben kirótt bírságot, amennyiben az a felperesre vonatkozik;
- kötelezze a Bizottságot a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes vitatja az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/F/38.456 Bitumen – NL-ügy) 2006. szeptember

13-án hozott C(2006) 4090 végleges bizottsági határozatot, amely bírságot szabott ki a felperessel szemben az EK 81. cikk megsértéséért.

Keresetének alátámasztására a felperes először is az EK 81. cikknek és az 1/2003 rendelet 23. cikke (2) bekezdésének megsértésére hivatkozik. A felperes szerint a Bizottság nem bizonyította az EK 81. cikk egységes és folyamatos megsértését. A felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság nem bizonyította, hogy a bitumen szállítók és a főbb útépitő társaságok közösen rögzítették volna a bitumen bruttó árát, illetve hogy a főbb útépitő társaságoknak érdekében állt volna ilyen megállapodás megkötése. A felperes továbbá úgy érvel, hogy a Bizottság tévesen minősítette az EK 81. cikk megsértésének az egységes árengedményre vonatkozó megállapodást, valamint azt, hogy az útépitő társaságok a kisebb vásárlóerővel bíró kis útépitő társaságoknál kedvezőbb feltételeket kívánnak biztosítani maguknak.

Másodszor a felperes az EK 81. cikknek és az 1/2003 rendelet 23. cikke (2) bekezdésének, valamint a Bizottság bírságkiszabási iránymutatásának⁽¹⁾ a megsértésére hivatkozik. A felperes úgy érvel, hogy a Bizottság helytelenül értékelte a jogsértés súlyát.

Harmadszor a felperes az EK 81. cikk megsértésére hivatkozik, amennyiben a Bizottság jogilag és ténybelileg megalapozatlanul állapította meg, hogy a felperes meghatározó befolyást gyakorolt a Ballast Nedam Grond en Wegen B.V. piaci magatartására.

Végül a felperes az 1/2003 rendelet 27. cikke (1) bekezdésének és a védelemhez való jognak a megsértésére hivatkozik, mivel a Bizottság megfosztotta a felperest annak lehetőségétől, hogy a felperesnek az állítólagos jogsértésben való 1996. június 21-e és 2000. október 1-je közötti részvételével kapcsolatban tett több új megállapítást megcáfoljon.

⁽¹⁾ Iránymutatás a 17. rendelet 15. cikkének (2) bekezdése és az ESZAK-szerződés 65. cikkének (5) bekezdése alapján kiszabott bírság megállapításának módszeréről (HL 1998. C 9., 3. o.; magyar nyelvű kiadás 8. fejezet, 1. kötet, 171. o.)

2006. december 5-én benyújtott kereset – Honda Motor Europe Ltd kontra OHIM – SEAT (MAGIC SEAT)

(T-363/06. sz. ügy)

(2007/C 20/42)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Honda Motor Europe Ltd (Slough, Egyesült Királyság) (képviselők: S. Malynicz barrister, N. Cordell solicitor)