

Ezenfelül a felperesek előadják, hogy a Bizottság megsértette az EK 253. cikket, mivel a vitatott határozat nem tartalmaz indokolást arra vonatkozóan, hogy miért szabtak ki az Aquatis France és a Simplex Armaturen + Fittings felperesekre további 2,04 millió euró összegű bírságot.

Ötödször a felperesek előadják, hogy a Bizottság megsértette az 1/2003 rendelet ⁽¹⁾ 2. cikkét és a fegyveregyenlőség elvét, mivel a bizonyítási terhet áthárította a felperesekre azáltal, hogy határozatát teljes egészében az engedékenységi eljárás keretében tett nyilatkozatokra alapozta és tényfeltáró hatáskörével nem élt. Ezenfelül a felperesek előadják, hogy a Bizottság megsértette a 773/2004 rendelet ⁽²⁾ 11. cikkének (2) bekezdését azzal, hogy a kifogásközlésben a felperesek ellen fel nem hozott kifogásokat is belefoglalt a vitatott határozatba.

⁽¹⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1, 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet 2. kötet, 205. o.)

⁽²⁾ A Bizottság által az EK-Szerződés 81. és 82. cikke alapján folytatott eljárásokról szóló, 2004. április 7-i 773/2004/EK bizottsági rendelet (HL L 123., 18. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet 3. kötet, 81. o.)

2006. december 15-én benyújtott kereset – Pegler kontra Bizottság

(T-386/06. sz. ügy)

(2007/C 20/51)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: a Pegler Ltd (Doncaster, Egyesült Királyság) (képviselők: R. Thompson QC és A. Collinson solicitor)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a COMP/F-1/38.121 ügyben hozott bizottsági határozat 1. és 3. cikkét a felperest érintő részében;
- semmisítse meg a határozat 2. cikkének h) pontját, amennyiben az a felperesre egyetemlegesen bírságot szab ki;

- másodlagosan csökkentse a felperesre a 2. cikk h) pontja alapján kiszabott bírság összegét 5,2 millió euróra; és
- csökkentse a felperesre a 2. cikk h) pontja alapján egyetemlegesen kiszabott bírság összegét 1,7 millió euróra.
- Mindkét esetben kötelezze az alperest a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes keresete a COMP/F-1/38.121 szerelvények-ügyben 2006. szeptember 20-án hozott C(2006)4180 végl. jav. bizottsági határozat részleges megsemmisítésére irányul, amelyben a Bizottság megállapította, hogy a felperes más vállalkozásokkal együttesen megsértette az EK 81. cikket és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás 53. cikkét az árak rögzítésével, árlistákban, áremelésekben és kedvezményekben történő megállapodással, áremelések végrehajtási mechanizmusában való megállapodással, a nemzeti piacok és a vevők felosztásával, valamint más kereskedelmi információk cseréjével.

Keresete alátámasztására a felperes előadja, hogy a Bizottság nem vette figyelembe a felperestől származó ténybeli okirati bizonyítékokat, továbbá hogy a határozatot kizárólag a felperes korábbi anyavállalatának, a Tomkins számára kellett volna címezni a következő okok miatt.

Az 1988. december 31. és 1989. január 20. közötti időszakot illetően a felperes álláspontja szerint a Bizottság csupán azért állapította meg a felperes felelősségét, mivel az 1989. január 20-án nevét „Pegler Ltd”-re változtatta, továbbá mivel ügynöki jogviszonyban volt a Tomkins-csoporthoz tartozó társasággal, az FHT Holdings Ltd-vel (FHT), bár oly módon, hogy a felperes nem szerezte meg az alapeszközök, munkavállalók és kötelezettségek egyikét sem, továbbá passzív maradt és nem kapott díjazást az FHT ügynöke minőségében.

Az 1989. január 20. és 1993. október 29. közötti időszakot illetően a felperes előadja, hogy a Bizottság olyan magatartásokról állapította meg a felperes felelősségét, amelyeket csak az FHT ügynökeként eljárva valósíthatott meg, bár eközben az FHT tulajdonában volt a „Pegler”-üzletághoz tartozó minden alapeszköz, munkavállaló és kötelezettség.

A Bizottság a felperes álláspontja szerint elmulasztotta a határozat egyértelmű címzettjének megállapítását és ehelyett a határozatot ugyanazon tényállás tekintetében két különböző vállalkozásnak címezte.

A felperes továbbá előadja, hogy a Bizottság az egyenlő bánásmód elvével, az 1/2003 rendelet ⁽¹⁾ 23. cikkével, valamint a Bizottság bírságkiszabási iránymutatásával ⁽²⁾ összeegyeztethetetlen módon két különböző vállalkozásra egyetemlegesen szabott ki bírságot úgy, hogy egyedi körülményeik figyelembe vétele helyett csak az egyik vállalkozás, a Tomkins egyedi körülményeire volt figyelemmel.

Másodlagosan a felperes előadja, hogy a Bizottság a bírság kiszámítása során nem tett eleget a bírságkiszabási iránymutatásnak, saját következetes gyakorlatának, valamint a hátrányos megkülönböztetés tilalmának és az egyenlő bánásmód elvének, amely bírságért a felperes felelősségét egy másik vállalkozás, a Tomkins egyéni körülményeit figyelembe véve állapította meg. A felperes továbbá előadja, hogy a Bizottság tévedett a bírság kiszámítása során.

(¹) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet 2. kötet, 205. o.)

(²) „Az ESZAK-Szerződés 65. cikkének (5) bekezdése alapján kiszabott bírság megállapításának módszeréről szóló iránymutatás” című, 1998. január 14-i bizottsági közlemény (HL 1998. C 9., 3. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 171. o.)

2006. december 20-án benyújtott kereset – Inter-IKEA kontra OHIM (ágybetét ábrázolása)

(T-387/06. sz. ügy)

(2007/C 20/52)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Inter-IKEA Systems BV (Delft, Hollandia) (képviselő: J. Gullikson ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az első fellebbezési tanács 2006. szeptember 26-i R 353/2006-1. sz. határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: Egymáshoz 90 fokos szögben illeszkedő, hosszúságú négyzetes talpazatból vagy alapból és azonos hosszúságú, négyzetes lyukakkal díszített peremből álló ágybetétet ábrázoló ábrás védjegy a 6., 7., 16., 20., 35., 39. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – lajstromszám: 4 073 763.

Az elbíráló határozata: A bejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a védjegy rendelkezik a lajstromozáshoz szükséges megkülönböztető képességgel.

2006. december 20-án benyújtott kereset – Inter-IKEA kontra OHIM (ágybetét ábrázolása)

(T-388/06. sz. ügy)

(2007/C 20/53)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Inter-IKEA Systems BV (Delft, Hollandia) (képviselő: J. Gullikson ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az első fellebbezési tanács 2006. szeptember 26-i R 354/2006-1. sz. határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: Egymáshoz 90 fokos szögben illeszkedő, hosszúságú négyzetes talpazatból vagy alapból és azonos hosszúságú, kerek lyukakkal díszített peremből álló ágybetétet ábrázoló ábrás védjegy a 6., 7., 16., 20., 35., 39. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – lajstromszám: 4 073 731.

Az elbíráló határozata: A bejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a védjegy rendelkezik a lajstromozáshoz szükséges megkülönböztető képességgel.

2006. december 20-án benyújtott kereset – Inter-IKEA kontra OHIM (ágybetét ábrázolása)

(T-389/06. sz. ügy)

(2007/C 20/54)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Inter-IKEA Systems BV (Delft, Hollandia) (képviselő: J. Gullikson ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)