

Másodlagosan a felperes előadja, hogy a Bizottság a bírság kiszámítása során nem tett eleget a bírságkiszabási iránymutatásnak, saját következetes gyakorlatának, valamint a hátrányos megkülönböztetés tilalmának és az egyenlő bánásmód elvének, amely bírságért a felperes felelősségét egy másik vállalkozás, a Tomkins egyéni körülményeit figyelembe véve állapította meg. A felperes továbbá előadja, hogy a Bizottság tévedett a bírság kiszámítása során.

(¹) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet 2. kötet, 205. o.)

(²) „Az ESZAK-Szerződés 65. cikkének (5) bekezdése alapján kiszabott bírság megállapításának módszeréről szóló iránymutatás” című, 1998. január 14-i bizottsági közlemény (HL 1998. C 9., 3. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 171. o.)

2006. december 20-án benyújtott kereset – Inter-IKEA kontra OHIM (ágybetét ábrázolása)

(T-387/06. sz. ügy)

(2007/C 20/52)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Inter-IKEA Systems BV (Delft, Hollandia) (képviselő: J. Gullikson ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az első fellebbezési tanács 2006. szeptember 26-i R 353/2006-1. sz. határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: Egymáshoz 90 fokos szögben illeszkedő, hosszúságú négyzetes talpazatból vagy alapból és azonos hosszúságú, négyzetes lyukakkal díszített peremből álló ágybetétet ábrázoló ábrás védjegy a 6., 7., 16., 20., 35., 39. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – lajstromszám: 4 073 763.

Az elbíráló határozata: A bejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a védjegy rendelkezik a lajstromozáshoz szükséges megkülönböztető képességgel.

2006. december 20-án benyújtott kereset – Inter-IKEA kontra OHIM (ágybetét ábrázolása)

(T-388/06. sz. ügy)

(2007/C 20/53)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Inter-IKEA Systems BV (Delft, Hollandia) (képviselő: J. Gullikson ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az első fellebbezési tanács 2006. szeptember 26-i R 354/2006-1. sz. határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: Egymáshoz 90 fokos szögben illeszkedő, hosszúságú négyzetes talpazatból vagy alapból és azonos hosszúságú, kerek lyukakkal díszített peremből álló ágybetétet ábrázoló ábrás védjegy a 6., 7., 16., 20., 35., 39. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – lajstromszám: 4 073 731.

Az elbíráló határozata: A bejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a védjegy rendelkezik a lajstromozáshoz szükséges megkülönböztető képességgel.

2006. december 20-án benyújtott kereset – Inter-IKEA kontra OHIM (ágybetét ábrázolása)

(T-389/06. sz. ügy)

(2007/C 20/54)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Inter-IKEA Systems BV (Delft, Hollandia) (képviselő: J. Gullikson ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)