

Másodlagosan a felperes előadja, hogy a Bizottság a bírság kiszámítása során nem tett eleget a bírságkiszabási iránymutatásnak, saját következetes gyakorlatának, valamint a hátrányos megkülönböztetés tilalmának és az egyenlő bánásmód elvének, amely bírságot a felperes felelősségét egy másik vállalkozás, a Tomkins egyéni körülményeit figyelembe véve állapította meg. A felperes továbbá előadja, hogy a Bizottság tévedett a bírság kiszámítása során.

(¹) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet 2. kötet, 205. o.)

(²) „Az ESZAK-Szerződés 65. cikkének (5) bekezdése alapján kiszabott bírság megállapításának módszeréről szóló iránymutatás” című, 1998. január 14-i bizottsági közlemény (HL 1998. C 9., 3. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 171. o.)

2006. december 20-án benyújtott kereset – Inter-IKEA kontra OHIM (ágybetét ábrázolása)

(T-387/06. sz. ügy)

(2007/C 20/52)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Inter-IKEA Systems BV (Delft, Hollandia) (képviselő: J. Gullikson ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az első fellebbezési tanács 2006. szeptember 26-i R 353/2006-1. sz. határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-et kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: Egymáshoz 90 fokos szögben illeszkedő, hosszúkás négyszögletes talpazatból vagy alaptól és azonos hosszúságú, négyzetes lyukakkal díszített peremből álló ágybetétet ábrázoló ábrás védjegy a 6., 7., 16., 20., 35., 39. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – lajstromszám: 4 073 763.

Az elbíráló határozata: A bejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a védjegy rendelkezik a lajstromozáshoz szükséges megkülönböztető képességgel.

2006. december 20-án benyújtott kereset – Inter-IKEA kontra OHIM (ágybetét ábrázolása)

(T-388/06. sz. ügy)

(2007/C 20/53)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Inter-IKEA Systems BV (Delft, Hollandia) (képviselő: J. Gullikson ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az első fellebbezési tanács 2006. szeptember 26-i R 354/2006-1. sz. határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-et kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: Egymáshoz 90 fokos szögben illeszkedő, hosszúkás négyszögletes talpazatból vagy alaptól és azonos hosszúságú, kerek lyukakkal díszített peremből álló ágybetétet ábrázoló ábrás védjegy a 6., 7., 16., 20., 35., 39. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – lajstromszám: 4 073 731.

Az elbíráló határozata: A bejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a védjegy rendelkezik a lajstromozáshoz szükséges megkülönböztető képességgel.

2006. december 20-án benyújtott kereset – Inter-IKEA kontra OHIM (ágybetét ábrázolása)

(T-389/06. sz. ügy)

(2007/C 20/54)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Inter-IKEA Systems BV (Delft, Hollandia) (képviselő: J. Gullikson ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az első fellebbezési tanács 2006. szeptember 26-i R 355/2006-1. sz. határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: Egymáshoz 90 fokos szögben illeszkedő, hosszúkás négyszögletes talpazatból vagy alapból és azonos hosszúságú, háromszögletű lyukakkal díszített peremből álló ágybetétet ábrázoló ábrás védjegy a 6., 7., 16., 20., 35., 39. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – lajstromszám: 4 073 748.

Az elbíráló határozata: A bejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a védjegy rendelkezik a lajstromozáshoz szükséges megkülönböztető képességgel.

2006. december 20-án benyújtott kereset – Inter-IKEA kontra OHIM (ágybetét ábrázolása)

(T-390/06. sz. ügy)

(2007/C 20/55)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Inter-IKEA Systems BV (Delft, Hollandia) (képviselő: J. Gullikson ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az első fellebbezési tanács 2006. szeptember 26-i R 356/2006-1. sz. határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: Egymáshoz 90 fokos szögben illeszkedő, hosszúkás négyszögletes talpazatból vagy alapból és azonos hosszúságú, kerek lyukakkal díszített peremből álló ágybetétet ábrázoló ábrás védjegy a 6., 7., 16., 20., 35., 39. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – lajstromszám: 4 073 722.

Az elbíráló határozata: A bejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a védjegy rendelkezik a lajstromozáshoz szükséges megkülönböztető képességgel.

2006. december 18-án benyújtott kereset – Makhteshim Agan Holding és társai kontra Bizottság

(T-393/06. sz. ügy)

(2007/C 20/56)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Makhteshim Agan Holding BV (Amszterdam, Hollandia), Makhteshim Agan Italia Srl (Bergamo, Olaszország) és Magan Italia Srl (Bergamo, Olaszország) (képviselők: C. Mereu és K. Van Maldegem ügyvédek)

Alperes: az Európai Községek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2006. október 12-i D/531125 bizottsági határozatot;
- kötelezze az alperest a közösségi jogból eredő kötelezettségeinek teljesítésére, és arra, hogy vizsgálja meg és alkalmazza az azinfosz-metil a PPPD I. mellékletébe való felvételére vonatkozó valamennyi rendelkezésre álló adatot – beleértve az emberekre gyakorolt hatások tapasztalatainak adatait.
- kötelezze az alperest a jelen eljáráshoz kapcsolódó valamennyi költség és kiadás viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetükkel a felperesek a 2006. október 12-i levélben foglalt D/531125 bizottsági határozat megsemmisítését kérelmezik, mely levelet a növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 91/414/EGK irányelv (a továbbiakban: PPPD) ⁽¹⁾ keretében az azinfosz-metil hatóanyag vizsgálatáért felelős referens tagállam ügynökségének címezték, és melyben az alperes kijelenti, hogy az érintett hatóanyagnak az említett irányelv I. mellékletébe történő felvételéről és jóváhagyásáról nem fog döntést hozni, és jelzi továbbá, hogy a PPPD 8. cikkének (2) bekezdésében foglalt határidőn belüli közösségi szintű jóváhagyás hiányában nincs többé jogalap a hatóanyagoknak a forgalmazására.

A felperesek azzal érvelnek, hogy a megtámadott határozat *de facto* és *de jure* az azinfosz-metil betiltásának minősül, amennyiben azt a nem egyértelmű megállapítást tartalmazza, hogy a Bizottság a továbbiakban nem határoz a hatóanyag a PPPD I. mellékletébe való felvétele tárgyában, és amennyiben a határozat az alperes által a jóváhagyásra meghatározott határidő lejártáig tanúsított tétlenséggel az azinfosz-metil forgalmazása tilalmának elérését célozza.