

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az első fellebbezési tanács 2006. szeptember 26-i R 355/2006-1. sz. határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: Egymáshoz 90 fokos szögben illeszkedő, hosszúkás négyszögletes talpazatból vagy alapból és azonos hosszúságú, háromszögletű lyukakkal díszített peremből álló ágybetétet ábrázoló ábrás védjegy a 6., 7., 16., 20., 35., 39. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – lajstromszám: 4 073 748.

Az elbíráló határozata: A bejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a védjegy rendelkezik a lajstromozáshoz szükséges megkülönböztető képességgel.

2006. december 20-án benyújtott kereset – Inter-IKEA kontra OHIM (ágybetét ábrázolása)

(T-390/06. sz. ügy)

(2007/C 20/55)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Inter-IKEA Systems BV (Delft, Hollandia) (képviselő: J. Gullikson ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az első fellebbezési tanács 2006. szeptember 26-i R 356/2006-1. sz. határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: Egymáshoz 90 fokos szögben illeszkedő, hosszúkás négyszögletes talpazatból vagy alapból és azonos hosszúságú, kerek lyukakkal díszített peremből álló ágybetétet ábrázoló ábrás védjegy a 6., 7., 16., 20., 35., 39. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – lajstromszám: 4 073 722.

Az elbíráló határozata: A bejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a védjegy rendelkezik a lajstromozáshoz szükséges megkülönböztető képességgel.

2006. december 18-án benyújtott kereset – Makhteshim Agan Holding és társai kontra Bizottság

(T-393/06. sz. ügy)

(2007/C 20/56)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Makhteshim Agan Holding BV (Amszterdam, Hollandia), Makhteshim Agan Italia Srl (Bergamo, Olaszország) és Magan Italia Srl (Bergamo, Olaszország) (képviselők: C. Mereu és K. Van Maldegem ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2006. október 12-i D/531125 bizottsági határozatot;
- kötelezze az alperest a közösségi jogból eredő kötelezettségeinek teljesítésére, és arra, hogy vizsgálja meg és alkalmazza az azinfosz-metil a PPPD I. mellékletébe való felvételére vonatkozó valamennyi rendelkezésre álló adatot – beleértve az emberekre gyakorolt hatások tapasztalatainak adatait.
- kötelezze az alperest a jelen eljáráshoz kapcsolódó valamennyi költség és kiadás viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetükkel a felperesek a 2006. október 12-i levélben foglalt D/531125 bizottsági határozat megsemmisítését kérelmezik, mely levelet a növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 91/414/EGK irányelv (a továbbiakban: PPPD) ⁽¹⁾ keretében az azinfosz-metil hatóanyag vizsgálatáért felelős referens tagállam ügynökségének címezték, és melyben az alperes kijelenti, hogy az érintett hatóanyag az említett irányelv I. mellékletébe történő felvételéről és jóváhagyásáról nem fog döntést hozni, és jelzi továbbá, hogy a PPPD 8. cikkének (2) bekezdésében foglalt határidőn belüli közösségi szintű jóváhagyás hiányában nincs többé jogalap a hatóanyagoknak a forgalmazására.

A felperesek azzal érvelnek, hogy a megtámadott határozat *de facto* és *de jure* az azinfosz-metil betiltásának minősül, amennyiben azt a nem egyértelmű megállapítást tartalmazza, hogy a Bizottság a továbbiakban nem határoz a hatóanyag a PPPD I. mellékletébe való felvétele tárgyában, és amennyiben a határozat az alperes által a jóváhagyásra meghatározott határidő lejártáig tanúsított téltelenséggel az azinfosz-metil forgalmazása tilalmának elérését célozza.

A felperesek arra hivatkoznak továbbá, hogy a megtámadott határozat veszélyezteti az ahhoz fűződő jogukat, hogy a kérdéses hatóanyagot tisztességesen mérlegeljék az általuk benyújtott, az adott időszakban a lehető legmagasabb szintű tudományos tanulmányok alapján. Ezenfelül azáltal, hogy a felpereseket megfosztotta az ismételt bejegyzéshez és a termékeiknek a tagállamokban való további értékesítéséhez fűződő joguktól, az alperes állítólag megsértette az arányosság elvét, valamint a felpereseknek a gazdasági tevékenység folytatásához fűződő alapjogát, ezáltal sértve a tulajdonhoz való jogukat.

A felperesek továbbá azt állítják, hogy a megtámadott határozat lényeges eljárási szabálysértések miatt érvénytelen. Pontosabban, azok a tények, hogy az alperes nem kezdeményezett javaslatot az azinfosz-metilnek a PPPD I. mellékletébe történő felvételére, valamint forgalmazási tilalmat kíván elérni a tétlenségével, sértik

a 1999/468/EK bizottsági határozat ⁽¹⁾ 5. cikkének (2) bekezdését, valamint a PPPD 8. cikkének (2) bekezdését.

Végezetül amennyiben a Bíróság azt állapítja meg, hogy a megtámadott határozat nem minősül az EK 230. cikk (4) bekezdése értelmében megtámadható jogi aktusnak, a felperesek azzal érvelnek, hogy a keresetük még ebben az esetben is elfogadható az EK 232. cikk alapján, amennyiben az alperes tétlensége jogellenes mulasztásnak minősül.

⁽¹⁾ HL 1991 L 230., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet 11. kötet 332. o.

⁽²⁾ A Bizottságra ruházott végrehajtási hatáskörök gyakorlására vonatkozó eljárások megállapításáról szóló, 1999. június 28-i tanácsi határozat (HL 1999 L 184., 23. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 124. o.).