

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperest, miután a fent említett versenyvizsga előválogatásán sikerrel túljutott, a versenyvizsga-bizottság nem engedte tovább a versenyvizsga következő szakaszára, minthogy – ellentétben a Hivatalos Lapban közzétett versenyvizsga-kiírásban <sup>(1)</sup> foglaltakkal – jelentkezési lapjához nem csatolt az állampolgárságát igazoló bizonyítványt.

A felperes egyrészt a bizalomvédelem elvének, a gondos ügyintézés elvének és a gondoskodási kötelezettségnek a megsértésére hivatkozik. Előadja nevezetesen azt, hogy az állampolgárságot illetően az EPSO honlapjáról letölthető jelentkezési lap csupán a pályázó nyilatkozatát írja elő, illetőleg arra a figyelmeztetésre szorítkozik, hogy a pályázó felhívásra köteles állampolgárságát igazolni.

<sup>(1)</sup> HL C 178. A., 2005.7.27., 3. o.

## 2006. december 18-án benyújtott kereset – Continolo kontra Bizottság

(F-143/06. sz. ügy)

(2007/C 20/63)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

*Felperes:* Donato Continolo (Duino, Olaszország) (képviselők: S. Rodrigues, C. Bernard-Glanz és R. Albelice ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- A Közszolgálati Törvényszék semmisítse meg a felperes nyugdíjának megállapításáról és kiszámításáról szóló, 2006. január 3-i bizottsági határozatot annyiban, amennyiben az a felperes által 1981. június 11. és 1983. március 1-je között töltött, személyes okokkal indokolt szabadságát egy év, 5

hónap és 6 nap helyett csak egy év, 8 hónap és 20 nap további szolgálati időként vette figyelembe;

- a Közszolgálati Törvényszék semmisítse meg a felperes panaszát elutasító, 2006. szeptember 5-i bizottsági határozatot;
- a Közszolgálati Törvényszék jelölje meg a Bizottság részére a megtámadott határozat megsemmisítésével járó joghatásokat, nevezetesen a megszerzett – jelenleg 66,66666 % -ban megállapított – százalékos arányt, amelyet az 1983. évi január és február hónapok figyelembevétele végett újra kell számolni;
- a Közszolgálati Törvényszék kötelezze az alperest a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes, aki a Közösség volt tisztviselője, 2006. január 1-jétől nyugdíjas. Keresetével a nyugdíjának megállapításáról és kiszámításáról szóló bizottsági határozatot támadja annyiban, amennyiben az szerinte az általa a személyes okokkal indokolt szabadsága alatt szerzett és a közösségi nyugdíjalapba átvitt nyugdíjjogosultságait további szolgálati időként nem vette hiánytalanul figyelembe.

A felperes egyrészt a bizalomvédelem elvének, a gondos ügyintézés elvének és a gondoskodási kötelezettségnek a megsértésére, másrészt pedig a nyilvánvaló mérlegelési hibára, valamint az indokolási kötelezettség megsértésére hivatkozik.

## 2006. december 22-én benyújtott kereset – Bleyaert kontra Tanács

(F-144/06. sz. ügy)

(2007/C 20/64)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

*Felperes:* Eric Bleyaert (Maldegem, Belgium) (képviselők: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis és E. Marchal ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

**Kereseti kérelmek**

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóságnak a felperest a 2005. évi igazolási eljárás keretében szervezett képzési programban való részvételre kiválasztott tisztviselők listájára fel nem vevő határozatát;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperes, aki a Tanács AST 8 besorolási fokozatú tisztviselője, beadta jelentkezését a 2005. évi igazolási eljárásban való részvételre. Nevét, amely a 2005. évi igazolási eljárás keretében szervezett képzési programban való részvételre kiválasztott tisztviselők nevét tartalmazó listatervezetben szerepelt, nem vették fel a 2006. május 22-én közzétett végleges listára, amelyet a kineve-

zésre jogosult hatóság az igazolási eljárást lefolytató vegyes bizottság véleményét figyelembe véve állapított meg. E vegyes bizottság a felperest ezt megelőzően 2006. május 17-én meghallgatta.

Keresetének alátámasztására a felperes először is az indokolási kötelezettség megsértésére hivatkozik, annál is inkább, mert a kinevezésre jogosult hatóság nem válaszolt a panaszára. A felperes ezenfelül a személyzeti szabályzat 45. cikkének, valamint e cikk általános végrehajtási rendelkezései 5. cikkének megsértését hozza fel. Álláspontja szerint a vegyes bizottságnak, amely csak a listatervezetet kifogásoló tisztviselőket hallgathatta meg, nem lett volna joga őt meghallgatásra behívni. Akárhogyan is, a felperes úgy véli, hogy az egyenlő bánásmód elvét megsértették azzal, hogy a vegyes bizottság nem hallgatta meg a listatervezeten szereplő összes tisztviselőt.