

## V

(Hirdetmények)

## BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

## A BÍRÓSÁG

**A Bíróság (második tanács) 2007. január 11-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Görög Köztársaság**

(C-251/04. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Tagállami kötelezettségzegés – A 3577/92/EGK rendelet 1. cikke és 2. cikkének 1) pontja – Közlekedés – Szolgáltatásnyújtás szabadsága – Tengeri kabotázs – Nyílt tengeri vontatási szolgáltatás)*

(2007/C 42/02)

Az eljárás nyelve: görög

**Felek**

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: G. Zavvos és K. Simonsson meghatalmazottak)

*Alperes:* Görög Köztársaság (képviselők: A. Samoni-Rantou és S. Chala meghatalmazottak)

**Tárgy**

Tagállami kötelezettségzegés – A szolgáltatásnyújtás szabadsága elvének a tagállamokon belüli tengeri fuvarozásra (tengeri kabotázs) történő alkalmazásáról szóló, 1992. december 7-i 3577/92/EGK tanácsi rendelet (HL L 364., 7. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 2. kötet, 10. o.) 1. cikkének megsértése – A nyílt tengeri vontatási szolgáltatások nyújtásának jogát a görög lobogó alatt közlekedő hajóknak fenntartó nemzeti szabályozás

**Rendelkező rész**

- 1) A keresetet elutasítja.
- 2) Az Európai Közösségek Bizottságát kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 201., 2004.8.7.

**A Bíróság (második tanács) 2007. január 11-i ítélete – Technische Glaswerke Ilmenau GmbH kontra az Európai Közösségek Bizottsága, Schott AG, korábban Schott Glas**

(C-404/04. P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Fellebbezés – Állami támogatás – Az EK 87. cikk (1) bekezdése – Szerződéses fizetési ígérvény – A szerződés lényeges feltételének megszűnése – Új jogalapok és érvek – Az indokolás helyettesítése – Tanúbizonyítási indítvány – Magánhitelezői szempont – Az Elsőfokú Bíróság ítéletének indokolása – A támogatás összegének meghatározása – Az EK 87. cikk (3) bekezdésének c) pontja – Meghallgatáshoz való jog – A védelemhez való jog megsértése az érintett tagállam tekintetében)*

(2007/C 42/03)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

*Fellebbező:* Technische Glaswerke Ilmenau GmbH (képviselők: C. Arhold és N. Wimmer Rechtsanwälte)

*A többi fél az eljárásban:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: V. Di Bucci és V. Kreuzschitz meghatalmazottak) és a Schott AG, korábban Schott Glas (képviseli: U. Soltész Rechtsanwalt)

**Tárgy**

Az Elsőfokú Bíróság (kibővített ötödik tanács) T-198/01. sz., Technische Glaswerke Ilmenau kontra Bizottság ügyben 2004. július 8-án hozott ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amely ítélet elutasította a Németország által a Technische Glaswerke Ilmenau GmbH részére nyújtott állami támogatásról szóló, 2001. június 12-i 2002/185/EK bizottsági határozat (HL 2002 L 62., 30. o.) megsemmisítése iránti keresetet

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Technische Glaswerke Ilmenau GmbH a saját költségein felül viseli az Európai Közösségek Bizottságának az ideiglenes intézkedés iránti eljárásban és a jelen eljárásban felmerült valamennyi költségét.
- 3) A Technische Glaswerke Ilmenau GmbH viseli a Schott AG-nek az ideiglenes intézkedés iránti eljárásban felmerült költségeit.
- 4) A Schott AG maga viseli a jelen eljárásban felmerült költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 273., 2004.11.6.

**A Bíróság (nagytanács) 2007. január 9-i ítélete (a Länsrätten i Stockholm län – Migrationsdomstolen [Svédország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Yunying Jia kontra Migrationsverket**

(C-1/05. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Letelepedés szabadsága – EK 43. cikk – 73/148/EGK irányelv – Valamely tagállam másik tagállam területén letelepedett állampolgára – A házastárs felmenő ági rokonának tartózkodási joga, ha mindketten harmadik ország állampolgárságával rendelkeznek – E felmenő ági rokon valamely tagállamban való jogszerű tartózkodásra vonatkozó kötelezettsége a családhoz a letelepedés helye szerinti tagállamba való költözéskor – Az eltartott felmenő ági rokon minőség igazolására benyújtandó okiratok)**

(2007/C 42/04)

Az eljárás nyelve: svéd

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Länsrätten i Stockholm län – Migrationsdomstolen

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Yunying Jia

Alperes: Migrationsverket

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Utlänningsnämnden – Az EK-Szerződés 43. cikkének, a munkavállalók Közösségen belüli szabad mozgásáról szóló, 1968. október 15-i 1612/68/EGK tanácsi rendelet (HL L 257., 2. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 15. o.) 10. cikkének, valamint a letelepedés és a szolgáltatásnyújtás területén a tagállamok állampolgárainak Közösségen belüli mozgására és tartózkodására vonatkozó korlátozások eltörléséről szóló, 1973. május 21-i 73/148/EGK tanácsi irányelv (HL L 172., 14. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 167. o.) 1. cikke d) pontjának és

6. cikke b) pontjának értelmezése – Egy tagállam másik tagállamban letelepedett állampolgára házastársa felmenőági, ezen állampolgár által eltartott hozzátartozójának tartózkodási joga, ha mindketten harmadik állam állampolgárai – E felmenőági hozzátartozó kötelezettsége valamely tagállamban történő jogszerű tartózkodásra a családhoz való költözés pillanatában – Az „eltartott hozzátartozói” minőség igazolására benyújtandó okiratok

**Rendelkező rész**

- 1) A közösségi jog a C-109/01. sz. Akrich-ügyben 2003. szeptember 23-án hozott ítélet fényében nem kötelezi arra a tagállamokat, hogy a tartózkodási engedély kiadását valamely harmadik állam állampolgárságával rendelkező számára, aki a szabad mozgás jogával élő közösségi polgár családtagja, ahhoz a feltételhez kössék, hogy ez a családtag előzőleg jogszerűen tartózkodott valamely másik tagállamban.
- 2) A letelepedés és a szolgáltatásnyújtás területén a tagállamok állampolgárainak Közösségen belüli mozgására és tartózkodására vonatkozó korlátozások eltörléséről szóló, 1973. május 21-i 73/148/EGK tanácsi irányelv 1. cikke (1) bekezdésének d) pontja úgy értelmezendő, hogy „eltartott” az EK 43. cikk alapján másik tagállam területén letelepedett közösségi polgár olyan rokona, aki származási országában vagy abban az országban, ahonnan érkezik, abban az időpontban, amikor az említett közösségi polgárhoz való csatlakozását kéri, alapvető szükségletei biztosítása érdekében e közösségi polgár vagy annak házastársa anyagi támogatására szorul. Ugyanezen irányelv 6. cikkének b) pontja úgy értelmezendő, hogy az anyagi támogatás szükségességének igazolása bármely alkalmas módon történhet, azonban a közösségi polgárnak vagy házastársának pusztán kötelezettségvállalását ezen családtag eltartására nem lehet ez utóbbi valós függőségi helyzete bizonyítékának tekinteni.

(<sup>1</sup>) HL C 57., 2005.3.5.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2007. január 11-i ítélete (az Överklagandenämnden för Högskolan [Svédország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Kaj Lyyski kontra Umeå universitet**

(C-40/05. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Munkavállalók szabad mozgása – EK 39. cikk – Akadályok – Szakképzés – Tanárok – Valamely másik tagállam oktatási intézményében alkalmazott jelentkező képzésen való részvételének elutasítása)**

(2007/C 42/05)

Az eljárás nyelve: svéd

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Överklagandenämnden för Högskolan