

- 3) ellentétes-e az EK-Szerződés 43. és/vagy 49. cikkével a megfelelő engedéllyel rendelkező egészségügyi magánintézményekben folytatott orvosi-sebészeti kezelések országos szinten történő televíziós reklámozásának a helyi önkormányzatok és/vagy szakmai szövetségek további előzetes engedélyezésétől való függővé tétele?
- 4) a Federazione nazionale degli ordini dei medici (FNOMCEO) (orvosi szakmai testületek országos szövetsége) és a társult orvosi szakmai testületek, az egészségügyi szakmák reklámozását korlátozó etikai kódex elfogadásával, valamint az orvosi reklámra vonatkozó hatályos jogszabályok értelmezésének gyakorlatával, amely erőteljesen korlátozza az orvosokat saját tevékenységük reklámozásában – mindkét intézkedés kötelezően vonatkozik valamennyi orvosra – korlátozták-e a versenyt a vonatkozó nemzeti jogszabályokban megengedtnél nagyobb mértékben, és megsértették-e ezzel az EK 81. cikk (1) bekezdését;
- 5) mindenesetre, a FNOMCEO értelmezési gyakorlata ellentétes-e az EK-Szerződés 3. cikkének g) pontjával, 4., 98., 10., 81. és esetleg 86. cikkével, mivel ezt a gyakorlatot olyan nemzeti jogszabály teszi lehetővé, amely az illetékes megyei szakmai testületek számára anélkül írja elő az orvosok reklámüzenetei átláthatóságának és valóságtartalmának ellenőrzését, hogy meghatározná e hatáskör kritériumait és gyakorlásának módjait.

A T-168/01. sz., a GlaxoSmithKline Services Unlimited kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben az Elsőfokú Bíróság (kibővített negyedik tanács) 2006. szeptember 27-én hozott ítélete ellen a GlaxoSmithKline Services Unlimited (GSK), korábban Glaxo Wellcome plc által 2006. december 11-én benyújtott fellebbezés

(C-501/06. sz. ügy)

(2007/C 42/18)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: a GalxoSmithKline Services Unlimited, korábban Glaxo Wellcome plc (képviselők: I. Forrester QC, J. Venit, member of the New York Bar, S. Martínez Lage abogado, A. Komninos Δικηγόρος, A. Schulz Rechtsanwalt)

A többi fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága, a European Association of Euro Pharmaceutical Companies (EAEPC), a Bundesverband der Arzneimittel-Importeure eV, a Spain Pharma, SA és az Asociación de exportadores españoles de productos farmacéuticos (Aseprofar)

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- semmisítse meg az Elsőfokú Bíróság ítéletét abban a részében, amelyben az elutasítja a GSK-nak a megtámadott határozat

1. cikkének megsemmisítésére irányuló kérelmét, vagy hozzon a jogszerűség által megkövetelt más intézkedést;

- kötelezze az alapeljárás alpereseit a GSK költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező előadja, hogy a megtámadott ítéletet meg kell semmisíteni, mivel az elutasítja a GSK-nak a megtámadott határozat 1. cikkének megsemmisítésére irányuló kérelmét. Kérelmének alátámasztására az alábbi jogalapokra hivatkozik:

- az Elsőfokú Bíróság helytelenül állapította meg, hogy az Általános Szerződési Feltételek jelentős versenyellenes hatást fejtenek ki, és ezért sértik az EK 81. cikket, mivel nem megfelelően értékelte a fenti szerződési feltételek jogi és gazdasági háttérét. Ezen túlmenően (i) az Elsőfokú Bíróság által hivatkozott márkán belüli árverseny maga is versenytorzulás eredménye, továbbá (ii) az Elsőfokú Bíróság arra az állítólag elenyésző előnyre alapozta megállapításait, amelyben az importáló országok végső fogyasztói a spanyol nagykereskedőknek a márkán belüli versenyében való közreműködéséből eredően részesültek;
- Az Elsőfokú Bíróságnak nem volt hatásköre a betegekre, valamint a gyógyszereiket fizető egyéb jogalanyokra gyakorolt lehetséges hatással kapcsolatos ténybeli következtetéseket levonni, mivel a megtámadott határozatban semmi sem adott alapot ilyen következtetések levonására.

2006. december 13-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Olasz Köztársaság

(C-504/06. sz. ügy)

(2007/C 42/19)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: L. Pignataro-Nolin és I. Kaufmann-Bühler meghatalmazottak)

Alperes: Olasz Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság – mivel nem megfelelően ültette át az olasz jogba az időszakos vagy helyileg változó építkezések biztonsági és egészségvédelmi minimumkövetelményeinek végrehajtásáról szóló (nyolcadik egyedi irányelv a 89/391/EGK irányelv⁽¹⁾ 16. cikkének (1) bekezdése értelmében), 1992. június 24-i 92/57/EGK tanácsi irányelv⁽²⁾ 3. cikkének (1) bekezdését – nem teljesítette az említett irányelvből eredő kötelezettséget;
- kötelezze az Olasz Köztársaságot a költségek viselésére.