

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a 2006. szeptember 26-i C(2006) 4196 végleges bizottsági határozat<sup>(1)</sup> megsemmisítését kéri, amellyel a Bizottság a Hollandia által feltételeken a felperesnek nyújtott támogatást állami támogatásnak minősítette és megállapította, hogy az összeegyeztethetetlen a közös piaccal.

A felperes vitatja a Bizottság jogosultságát arra, hogy a támogatást állami támogatásnak minősítse és megállapítsa a közös piaccal való összeegyeztethetlenségét, és előadja, hogy a Bizottság megsértette az EK 87. cikket és a közösségi jog számos alapelvét. Ezek a jogsértések az alábbiak:

- 1) Az EK 87. cikk (1) bekezdésének abban megtestesülő megsértése, hogy a Bizottság elmulasztotta bizonyítani, hogy a támogatás állami támogatást valósított meg e rendelkezés értelmében, valamint a közösségi jog félreértelmezése és téves alkalmazása e tekintetben;
- 2) Az EK 87. cikk (3) bekezdésének az alábbiakra vonatkozó megsértése:
  - a) a mezőgazdasági ágazatban nyújtott állami támogatásokról szóló közösségi iránymutatás<sup>(2)</sup> félreértelmezése és téves alkalmazása;
  - b) a támogatás jótékony hatásainak és a Közösségen belüli kereskedelmi feltételekre gyakorolt hatása megfelelő mérlegelésének elmulasztása;
  - c) a támogatás hatásának a malátaiparra gyakorolt hatása megfelelő értékelésének és megállapításának elmulasztása;
  - d) a holland kormány a támogatás feltételes nyújtására vonatkozó határozata és a megtámadott határozat Bizottság általi elfogadásának időpontja között felmerült események és fejlemények figyelembe vételének elmulasztása.
- 3) A gondos ügyintézés elvének megsértése a támogatás nyújtásával kapcsolatos összes szempont és érdek megfelelő vizsgálatának elmulasztásával kapcsolatosan, beleértve azokat az eseményeket és fejleményeket, amelyek a holland kormány a támogatás feltételes nyújtására vonatkozó határozata és a megtámadott határozat Bizottság általi elfogadásának időpontja között merültek fel.
- 4) Az EK 253. cikke szerinti indokolási kötelezettség megsértése.

<sup>(1)</sup> C 14/2005, korábbi N 149/2004 Holland Malt BV ügy.

<sup>(2)</sup> A mezőgazdasági ágazatban nyújtott állami támogatásokról szóló közösségi iránymutatás (HL 2000., C 28., 2. o.).

## 2006. december 4-én benyújtott kereset – Németországi Szövetségi Köztársaság kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(T-371/06. sz. ügy)

(2007/C 42/43)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: a Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők: M. Lumma, C. Schulze-Bahr, és C. von Donat ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- semmisítse meg az ERFA által az Északrajna-Vesztfália program 2. célkitűzéséhez nyújtandó, az 1997. május 7-i C(97) 1120 bizottsági határozattal megállapított pénzügyi hozzájárulás csökkentéséről szóló, 2006. szeptember 25-i C(2006) 4193 végleges bizottsági határozatot;
- az Európai Közösségek Bizottságát kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A megtámadott határozattal a Bizottság az Európai Regionális Fejlesztési Alap (ERFA) által az Északrajna-Vesztfália program 2. célkitűzéséhez nyújtott hozzájárulást csökkentette.

Keresete alátámasztására a felperes a 4253/88/EGK rendelet<sup>(1)</sup> 24. cikke (2) bekezdésének megsértésére hivatkozik, mivel álláspontja szerint a csökkentés feltételei nem állnak fenn. Ezzel kapcsolatban különösen arra hivatkozik, hogy az indikatív finanszírozási tervtől való eltérések nem jelentik a program lényeges módosítását.

A felperes arra hivatkozik, hogy még ha a program lényeges módosításáról volna is szó, rendelkezésre áll a Bizottság előzetes jóváhagyása „a strukturális alapok (1994 és 1999 közötti) operatív intézkedéseinek pénzügyi zárásához” adott iránymutatásai (SEK (1999) 1316) által.

Abban az esetben, ha fennállnának a csökkentés feltételei, a felperes azt kifogásolja, hogy az alperes nem élt a konkrét programmal kapcsolatban számára biztosított mérlegelési joggal. A felperes álláspontja szerint a csökkentés csak abban az esetben lenne mérlegelési hibától mentes, ha az a program összehajtását és a célkitűzés megvalósítását figyelembe véve összességében indokoltnak tűnne. Mivel az alperes ezt a mérlegelést nem végezte el, a felperes szerint indokolási hibát is vétett.

Végül a megtámadott határozat a hatékony igazgatás elvét is sérti, mivel emiatt a felperes kénytelen volt ismételt keresetet benyújtani egy olyan határozat ellen, amellyel szemben a kereset benyújtásának időpontjában bírósági eljárás volt folyamatban.

(<sup>1</sup>) A 2052/88/EGK rendeletnek a különböző strukturális alapok tevékenységeinek egymás között, valamint az Európai Beruházási Bank és az egyéb meglévő pénzügyi eszközök műveleteivel történő összehangolása tekintetében történő végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1988. december 19-i 4253/88/EGK tanácsi rendelet (HL L 374., 1988.12.31., 1. o.)

### 2006. december 11-én benyújtott kereset – Bomba Energia Getränke kontra OHIM – Eckes-Granini (Bomba)

(T-372/06. sz. ügy)

(2007/C 42/44)

A keresetlevél nyelve: német

#### Felek

Felperes: Bomba Energia Getränke Vertriebs GmbH (Wiener Neudorf, Ausztria) (képviselő: A. Kockläuner ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Eckes-Granini GmbH & Co. KG (Nieder-Olm, Németország)

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze egészében hatályon kívül az alperes második fellebbezési tanácsának 2006. október 3-i R 184/2005-2. sz. határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: A „Bomba” szóvédjegy a 32. és 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (lajstromszám: 558 874).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Eckes-Granini GmbH & Co. KG.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: Különböző „la bamba” szó- és ábrás védjegyek, ideértve a „la bamba” német szóvédjegyet, a 29., 32. és 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: A bejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A megtámadott határozat sérti a 40/94/EK rendelet (<sup>1</sup>) 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

(<sup>1</sup>) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

### 2006. december 13-án benyújtott kereset – Rath kontra OHIM – Grandel (Epican Forte)

(T-373/06. sz. ügy)

(2007/C 42/45)

A keresetlevél nyelve: német

#### Felek

Felperes: Matthias Rath (Fokváros, Dél-Afrika) (képviselők: S. Ziegler, C. Kleiner és F. Dehn)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Dr. Grandel GmbH

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2006. október 5-i határozatát abban a részében, amelyben megtagadta a közösségi védjegybejelentés lajstromozását az 5. osztályba tartozó „nem orvosi célú, főként vitaminokat, aminosavakat, ásványi anyagokat és nyomelemeket tartalmazó táplálék-kiegészítők, nem orvosi célú dietetikus termékek, úgymint aminosavak és nyomelemek; az említett áruk nem alkalmazhatók epilepszia ellen” áruk vonatkozásában;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: Az „Epican Forte” szóvédjegy az 5., 30. és 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (lajstromszám: 2 525 251).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Dr. Grandel GmbH.