

Végül a megtámadott határozat a hatékony igazgatás elvét is sérti, mivel emiatt a felperes kénytelen volt ismételt keresetet benyújtani egy olyan határozat ellen, amellyel szemben a kereset benyújtásának időpontjában bírósági eljárás volt folyamatban.

(¹) A 2052/88/EGK rendeletnek a különböző strukturális alapok tevékenységeinek egymás között, valamint az Európai Beruházási Bank és az egyéb meglévő pénzügyi eszközök műveleteivel történő összehangolása tekintetében történő végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1988. december 19-i 4253/88/EGK tanácsi rendelet (HL L 374., 1988.12.31., 1. o.)

2006. december 11-én benyújtott kereset – Bomba Energia Getränke kontra OHIM – Eckes-Granini (Bomba)

(T-372/06. sz. ügy)

(2007/C 42/44)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Bomba Energia Getränke Vertriebs GmbH (Wiener Neudorf, Ausztria) (képviselő: A. Kockläuner ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Eckes-Granini GmbH & Co. KG (Nieder-Olm, Németország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze egészében hatályon kívül az alperes második fellebbezési tanácsának 2006. október 3-i R 184/2005-2. sz. határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: A „Bomba” szóvédjegy a 32. és 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (lajstromszám: 558 874).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Eckes-Granini GmbH & Co. KG.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: Különböző „la bamba” szó- és ábrás védjegyek, ideértve a „la bamba” német szóvédjegyet, a 29., 32. és 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: A bejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A megtámadott határozat sérti a 40/94/EK rendelet (¹) 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

(¹) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2006. december 13-án benyújtott kereset – Rath kontra OHIM – Grandel (Epican Forte)

(T-373/06. sz. ügy)

(2007/C 42/45)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Matthias Rath (Fokváros, Dél-Afrika) (képviselők: S. Ziegler, C. Kleiner és F. Dehn)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Dr. Grandel GmbH

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2006. október 5-i határozatát abban a részében, amelyben megtagadta a közösségi védjegybejelentés lajstromozását az 5. osztályba tartozó „nem orvosi célú, főként vitaminokat, aminosavakat, ásványi anyagokat és nyomelemeket tartalmazó táplálék-kiegészítők, nem orvosi célú dietetikus termékek, úgymint aminosavak és nyomelemek; az említett áruk nem alkalmazhatók epilepszia ellen” áruk vonatkozásában;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: Az „Epican Forte” szóvédjegy az 5., 30. és 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (lajstromszám: 2 525 251).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Dr. Grandel GmbH.

A *hivatkozott védjegy vagy megjelölés*: Az „EPIGRAN” szóvédjegy, amelyet eredetileg az 1., 3. és 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában lajstromoztak, jelenleg azonban csak a 3. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (560 292. sz. közösségi védjegy), amelynél a felszólalás csak az 5. osztály vonatkozásában történő lajstromozás ellen irányul.

A *felszólalási osztály határozata*: A felszólalásnak helyt adás, a bejelentés részleges elutasítása.

A *fellebbezési tanács határozata*: A felszólalási osztály határozatának részleges hatályon kívül helyezése.

Jogalapok: A megtámadott határozat sérti a 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2006. december 13-án benyújtott kereset – Rath kontra OHIM – Grandel (Epican)

(T-374/06. sz. ügy)

(2007/C 42/46)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Matthias Rath (Fokváros, Dél-Afrika) (képviselők: S. Ziegler, C. Kleiner és F. Dehn)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Dr. Grandel GmbH

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2006. október 5-i határozatát abban a részében, amelyben megtagadta a közösségi védjegybejelentés lajstromozását az 5. osztályba tartozó „nem orvosi célú, főként vitaminokat, aminosavakat, ásványi anyagokat és nyomelemeket tartalmazó táplálék-kiegészítők, nem orvosi célú dietetikus termékek, úgymint aminosavak és nyomelemek; az említett áruk nem alkalmazhatók epilepszia ellen” áruk vonatkozásában;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A *közösségi védjegy bejelentője*: A felperes.

Az *érintett közösségi védjegy*: A „Forte” az 5., 30. és 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (lajstromszám: 2 524 510).

A *felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja*: Dr. Grandel GmbH.

A *hivatkozott védjegy vagy megjelölés*: Az „EPIGRAN” szóvédjegy, amelyet eredetileg az 1., 3. és 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában lajstromoztak, jelenleg azonban csak a 3. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (560 292. sz. közösségi védjegy), amelynél a felszólalás csak az 5. osztály vonatkozásában történő lajstromozás ellen irányul.

A *felszólalási osztály határozata*: A felszólalásnak helyt adás, a bejelentés részleges elutasítása.

A *fellebbezési tanács határozata*: A felszólalási osztály határozatának részleges hatályon kívül helyezése.

Jogalapok: A megtámadott határozat sérti a 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2006. december 14-én benyújtott kereset – Viega kontra Bizottság

(T-375/06. sz. ügy)

(2007/C 42/47)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: a Viega GmbH & Co. KG (Attendorn, Németország) (képviselők: J. Burrichter, T. Mäger és F. W. Bulst ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a határozat 1. cikkének (1) bekezdését, amennyiben az megállapítja, hogy a felperes megsértette az EK 81. cikk (1) bekezdését és az EGT-Megállapodás 53. cikkének (1) bekezdését;
- semmisítse meg a határozat 2. cikkét, amennyiben az a felperest 54,29 millió euró bírság fizetésére kötelezi;
- másodlagosan megfelelően mérsékelje a felperessel szemben a határozat 2. cikkében kiszabott bírság összegét;
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.