

A *hivatkozott védjegy vagy megjelölés*: Az „EPIGRAN” szóvédjegy, amelyet eredetileg az 1., 3. és 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában lajstromoztak, jelenleg azonban csak a 3. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (560 292. sz. közösségi védjegy), amelynél a felszólalás csak az 5. osztály vonatkozásában történő lajstromozás ellen irányul.

A *felszólalási osztály határozata*: A felszólalásnak helyt adás, a bejelentés részleges elutasítása.

A *fellebbezési tanács határozata*: A felszólalási osztály határozatának részleges hatályon kívül helyezése.

*Jogalapok*: A megtámadott határozat sérti a 40/94/EK rendelet <sup>(1)</sup> 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

## 2006. december 13-án benyújtott kereset – Rath kontra OHIM – Grandel (Epican)

(T-374/06. sz. ügy)

(2007/C 42/46)

A keresetlevél nyelve: német

### Felek

*Felperes*: Matthias Rath (Fokváros, Dél-Afrika) (képviselők: S. Ziegler, C. Kleiner és F. Dehn)

*Alperes*: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Dr. Grandel GmbH

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2006. október 5-i határozatát abban a részében, amelyben megtagadta a közösségi védjegybejelentés lajstromozását az 5. osztályba tartozó „nem orvosi célú, főként vitaminokat, aminosavakat, ásványi anyagokat és nyomelemeket tartalmazó táplálék-kiegészítők, nem orvosi célú dietetikus termékek, úgymint aminosavak és nyomelemek; az említett áruk nem alkalmazhatók epilepszia ellen” áruk vonatkozásában;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A *közösségi védjegy bejelentője*: A felperes.

Az *érintett közösségi védjegy*: A „Forte” az 5., 30. és 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (lajstromszám: 2 524 510).

A *felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja*: Dr. Grandel GmbH.

A *hivatkozott védjegy vagy megjelölés*: Az „EPIGRAN” szóvédjegy, amelyet eredetileg az 1., 3. és 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában lajstromoztak, jelenleg azonban csak a 3. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (560 292. sz. közösségi védjegy), amelynél a felszólalás csak az 5. osztály vonatkozásában történő lajstromozás ellen irányul.

A *felszólalási osztály határozata*: A felszólalásnak helyt adás, a bejelentés részleges elutasítása.

A *fellebbezési tanács határozata*: A felszólalási osztály határozatának részleges hatályon kívül helyezése.

*Jogalapok*: A megtámadott határozat sérti a 40/94/EK rendelet <sup>(1)</sup> 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

## 2006. december 14-én benyújtott kereset – Viega kontra Bizottság

(T-375/06. sz. ügy)

(2007/C 42/47)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

*Felperes*: a Viega GmbH & Co. KG (Attendorn, Németország) (képviselők: J. Burrichter, T. Mäger és F. W. Bulst ügyvédek)

*Alperes*: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

A felperes kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a határozat 1. cikkének (1) bekezdését, amennyiben az megállapítja, hogy a felperes megsértette az EK 81. cikk (1) bekezdését és az EGT-Megállapodás 53. cikkének (1) bekezdését;
- semmisítse meg a határozat 2. cikkét, amennyiben az a felperest 54,29 millió euró bírság fizetésére kötelezi;
- másodlagosan megfelelően mérsékelje a felperessel szemben a határozat 2. cikkében kiszabott bírság összegét;
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a COMP/F-1/38.121 szerelvények-ügyben 2006. szeptember 20-án hozott C(2006)4180 bizottsági határozatot vitatja. A megtámadott határozat a felperessel szemben bírságot szabott ki az EK-Szerződés 81. cikke és az EGT-Megállapodás 53. cikke megsértése miatt. A Bizottság álláspontja szerint a felperes 1991. december 12. és 2001. március 22. között az árak rögzítésére, árlistákban, árengedményekben és kedvezményekben történő megállapodásra, áremelések végrehajtási mechanizmusában való megállapodásra, a nemzeti piacok és a vevők felosztására, valamint más kereskedelmi információk cseréjére vonatkozó megállapodásokban vett részt.

Keresete alátámasztására a felperes négy joglapot hoz fel.

Először azt állítja, hogy a megtámadott határozat sérti az 1/2003/EK rendelet<sup>(1)</sup> 23. cikkének (2) bekezdését, mivel a figyelembe veendő teljes forgalom hibás megállapításával a bírság kiszabásának alapvető elveit sértette meg. Az alperes a felperes feltételezett jogsértésének megítélésakor annak a préselt szerelvényekre vonatkozó forgalmát beleszámította a forgalom meghatározásába, noha a felperes a préselt szerelvények vonatkozásában soha nem vett részt versenyjogi jogsértésekben.

Másodszor a felperes előadja, hogy a Bizottság megsértette az EK 81. cikk (1) bekezdését, valamint az EK 253. cikket a felperesnek felrótt tevékenységekben való részvétele, illetve a részvétel ideje helytelen megállapításával. Véleménye szerint az alperes a felperes vonatkozásában nem végzett érdemi mérlegelést a bizonyítékok tekintetében és hibásan állapította meg, hogy jogsértés történt.

Ezt meghaladóan a felperes másodlagosan az EK 81. cikk (1) bekezdésének, valamint az EK 253. cikk megsértését kifogásolja, mivel a Bizottság a megtámadott határozatban helytelenül állapította meg a jogsértés földrajzi kiterjedését a felperes tekintetében.

Végül másodlagosan az 1/2003 rendelet 23. cikke (1) bekezdésének a megtámadott határozat 2. cikkében történt megsértésére hivatkozik, mivel a Bizottság a bírság kiszabásának alapvető elveit sértette meg. A felperes e tekintetben előadja, hogy a Bizottság a bírságkiszabási iránymutatást<sup>(2)</sup> azért alkalmazta helytelenül, mert a jogsértést különösen súlyos jogsértésnek minősítette, a jogsértések időtartamát helytelenül állapította meg, az alapösszegnek a jogsértés időtartama miatti emelését helytelenül hajtotta végre és az enyhítő körülményeket nem értékelte.

<sup>(1)</sup> A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

<sup>(2)</sup> Iránymutatás a 17. rendelet 15. cikkének (2) bekezdése és az ESZAK-szerződés 65. cikkének (5) bekezdése alapján kiszabott bírság megállapításának módszeréről (HL 1998. C 9., 3. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 171. o.).

## 2006. december 14-én benyújtott kereset – Legris Industries kontra Bizottság

(T-376/06. sz. ügy)

(2007/C 42/48)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: a Legris Industries (Rennes, Franciaország) (képviselők: A. Waschmann és C. Pommies ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a COMP/F-1/38.121 szerelvények ügyben 2006. szeptember 20-án hozott C(2006) 4180 végleges bizottsági határozatot, valamint e határozat rendelkező részét alátámasztó indokolást, amennyiben a határozat megállapítja a Legris Industries holdingnak a Comap szóban forgó magatartásáért fennálló felelősségét, és ezért bírságot szab ki a Legris Industries holdinggal szemben;
- engedélyezze a Legris Industries holdingnak, hogy a Comapnak a határozat ellen irányuló beadványait, indítványait és kérelmeit a sajátjaként nyújtsa be;
- kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereseti kérelemben a felperes az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/F-1/38.121 szerelvények ügy) hozott 2006. szeptember 20-i C(2006) 4180 végleges bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amely a réz- és rézötvszert szerelvények piacán az árak rögzítésére, árlistákban, árengedményekben és kedvezményekben történő megállapodásra, áremelések végrehajtási mechanizmusában való megállapodásra, a nemzeti piacok és a vevők felosztására, valamint más kereskedelmi információk cseréjére vonatkozóan létrejött megállapodások összességére és összehangolt magatartásra vonatkozik, annyiban, amennyiben a határozat megállapítja a Legris Industries holdingnak régi leányvállalata, a Comap szóban forgó magatartásáért fennálló felelősségét, és ezért bírságot szab ki a Legris Industries holdinggal szemben.

Keresete alátámasztására a felperes a következő jogalapokra hivatkozik.

A felperes először is előadja, hogy a Bizottság megsértette az EK 81. cikket azzal, hogy a Comap leányvállalat által elkövetett jogsértést a felperesnek róta fel, és következképpen megállapította egyetemleges felelősségét a hivatkozott jogsértésekért. Fenntartja, hogy a Bizottság megsértette a leányvállalat jogi és gazdasági önállóságának, valamint a versenyjogi jogsértésekért való személyes felelősségnek elvét annak megállapításával, hogy az a tény, miszerint a felperes a leányvállalat 100 %-os tulajdonosa volt, elegendő volt ahhoz, hogy meghatározó befolyást