

A felperes az alábbi jogalapokat adja elő a megtámadott határozat elleni keresete alátámasztására:

- A felperes először is azt állítja, hogy a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát vétett és alapvető jogelveket sértett azzal, hogy a 2002. évi engedékenységi közlemény⁽¹⁾ elveit helytelenül és jogellenesen alkalmazta;
- A felperes továbbá azt állítja, hogy a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát vétett azzal, hogy a FRA.BO részére az 1996. évi engedékenységi közlemény alapján aránytalanul alacsony, 20 %-os bírságcsökkentést ítélt meg, továbbá megsértette az arányosság, jogos bizalom és az indokolási kötelezettség alapvető elveit.

⁽¹⁾ A kartellügyek esetében a bírságok alóli mentességről és a bírságok csökkentéséről szóló bizottsági közlemény (HL 2002., C 45., 3. o., magyar nyelvű különkiadás 8. kötet, 2. fejezet, 155. o.).

2006. december 15-én benyújtott kereset – Tomkins kontra Bizottság

(T-382/06. sz. ügy)

(2007/C 42/52)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: a Tomkins plc (London, Egyesült Királyság) (képviselők: T. Soames és S. Jordan solicitors)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az EK 81. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikkének alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/F-1/38.121 szerelvények ügy) hozott 2006. szeptember 20-i C(2006) 4180 végleges bizottsági határozat felperest érintő részét; másodlagosan
- módosítsa a megtámadott határozat 2. cikk h) pontját, és ezzel csökkentse a felperessel és a Peglerrel szemben kiszabott bírság összegét;
- kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereseti kérelemben a felperes az EK 81. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikkének alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/F-1/38.121 szerelvények ügy) hozott 2006. szeptember 20-i C(2006) 4180 végleges bizottsági határozat 1. cikkének megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság megállapította a felperesnek a Pegler Ltd-vel egyetemleges felelősségét az EK 81. cikkel ellentétes, a réz-szerelvények piacán 1988. december 31. és 2001. március 22. között folytatott jogsértés elkövetéséért, és a felperest 5,25 millió euró összegű bírság megfizetésére kötelezte. Másodlagosan a felperes a megtámadott határozat 2. cikke h) pontjának módosítását kéri.

A felperes az alábbi jogalapok alapján azt állítja, hogy a Bizottság megsértette az EK 230. cikket:

Először is a Bizottság állítólag megsértette az anyavállalatoknak a leányvállalataik tevékenységéért való felelősségére vonatkozó szabályokat azzal, hogy a felperest egyetemlegesen felelőssé tette a felperes egyik leányvállalata, a Pegler magatartásáért. Ezzel kapcsolatban a felperes azt állítja, hogy a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibákat vétett azzal, hogy helytelenül állapította meg az anyavállalat felelősségének jogi alapját, és helytelenül használta a törzstőke-tulajdonos felelősségére vonatkozó vizsgálatot olyan tényállásra vonatkozóan, ahol az nem alkalmazható. Továbbá a felperes fenntartja, hogy a Bizottság hibát vétett azzal, hogy annak meghatározása érdekében, hogy vajon a felperes csupán pénzügyi befektető-e, amely az irányítási feladatokat helyi üzleti szinten a Peglerre ruházta, a felperes állítólagos releváns üzleti tevékenységeként annak építőipari tevékenységére támaszkodott. Ráadásul azzal, hogy a Bizottság a törzstőke tulajdonosa felelősségének bizonyításával kapcsolatos bizonyítási terhet kiiktatta, és a jelen ügyben e terhet a törzstőke tulajdonosára hárította, sérti az ártatlanság vélelmét.

Másodszor a felperes azt állítja, hogy a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát vétett azzal, hogy nem bizonyította megfelelő módon, hogy a felperes meghatározó befolyást gyakorolt a Pegler üzleti magatartására. A felperes állításai szerint a tények nem támasztják alá a felperes felelősségét (a) sem a releváns jogszabályok értelmében, amelyeket a Bizottság vagy nem alkalmazott, vagy helytelenül alkalmazott, (b) sem a Bizottság által alkalmazott, de irreleváns jogszabály értelmében.

Harmadszor a felperes fenntartja, hogy a Bizottság nem indokolta megfelelő módon, hogy a felperes által a meghatározó befolyás cáfolata céljából szolgáltatott bizonyítékok miért nem voltak elegendők.

Negyedszer a felperes fenntartja, hogy a Bizottság nem megfelelő jogi mércét használt az elretentési szorzó alkalmazására, és nem megfelelően mérlegelte a Pegler kartellben való részvételének időtartama kiszámításával kapcsolatos bizonyítékokat, és így megalapozatlanul és pontatlanul határozta meg a jogsértés időtartamát.