

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és fontosabb érvek megegyeznek a T-345/04. sz., Olasz Köztársaság kontra Bizottság ügyben ⁽¹⁾ hivatkozottakkal.

⁽¹⁾ HL C 262., 2004.10.23., 55. o.

2006. december 21-én benyújtott kereset – Bizottság kontra TGA Technische Gebäudeausrüstung Chemnitz GmbH

(T-396/06. sz. ügy)

(2007/C 42/57)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: M. Šimerdová, R. Bierwagen ügyvéd)

Alperes: TGA Technische Gebäudeausrüstung Chemnitz GmbH

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest 32 440,80 eurónak és 4 %-kal számított kamatnak 1999. november 30-tól történő megfizetésére.
- Az Elsőfokú Bíróság kötelezze a felperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a nem az atomenergia területén végzett közösségi tevékenységekre (1994-1998) ⁽¹⁾ vonatkozó szerződést kötött az alperessel, amelyben az e szerződéssel kapcsolatos jogviták elbírálása tekintetében kikötötték az Elsőfokú Bíróság hatáskörét. A projekt tárgya borszáritóüzem felépítése és kísérleti alapon történő üzembe helyezése volt.

A Bizottság 1999. február 18-i levelével felmondta a fenti szerződést, mivel nem nyújtották be hozzá a megfelelő zárójelentést. A felperes ezzel kapcsolatban előadja, hogy hiányzó iratok miatt csak részben ismerte el az alperes által utólag hozzá benyújtott elszámolást. A felperes több alkalommal kérte a fennmaradó összeget, amely a jelen kereset tárgyát képezi.

⁽¹⁾ Valamely meghatározott, a kutatásra és technológiafejlesztésre (ideértve a bemutatót is) vonatkozó, nem az atomenergia területén megvalósuló program (1994-1998) elfogadásáról szóló, 1994. november 23-i 94/806/EK tanácsi határozat (HL 1998., L 334., 87. o.).

2006. december 16-án benyújtott kereset – DOW AgroSciences kontra EÉBH

(T-397/06. sz. ügy)

(2007/C 42/58)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: DOW AgroSciences Ltd. (Hitchin, Egyesült Királyság) (képviselők: K. Van Maldegem és C. Mereu ügyvédek)

Alperes: Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (EÉBH)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az EÉBH-nak „Az EÉBH-nak a Haloxyfop-R hatóanyag növényvédőszer-kockázatelemzése szakértői vizsgálatára vonatkozó megállapításai” című jelentését;
- Az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest a megtámadott intézkedésből eredően a felpereseket ért kár megtérítésére, és az eljárás ezen szakaszában közbelső ítélet útján állapítsa meg, hogy az alperes köteles a felperest ért kár megtérítésére, és mondja ki, hogy a kártérítés összegének meghatározására a felek közötti megállapodásban vagy ilyen megállapodás hiányában bírósági határozatban kerül majd sor;
- kötelezze az alperest az eljárás összes költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes által felhozott jogalapok és fontosabb érvek hasonlóak a T-311/06. sz., FMC Chemical és Arysta Lifesciences kontra EÉBH ügyben hivatkozottakhoz.

2006. december 15-én benyújtott kereset – UniCredito Italiano kontra OHIM – Union Investment Privatfonds (1 Unicredito)

(T-398/06. sz. ügy)

(2007/C 42/59)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: UniCredito Italiano SpA (székhelye: Genova, Olaszország) (képviselők: G. Floridia és R. Floridia ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Union Investments Privatfonds GmbH.

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az „1 Unicredito” ábrás védjegy a 9., 16., 35., 36., 38., 39., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – védjegybejelentés száma: 2.055.069.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Union Investment Privatfonds GmbH.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: Az „UNIFONDS” (881.995. sz.) és „UNIRAK” (991.997. sz.) német szóvédjegyek, valamint az „UNIZINS” ábrás védjegy (2.016.954.) a 36. osztályba tartozó szolgáltatások (tőkebefektetés) vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalásnak helyt ad.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezést elutasítja.

Jogalapok: Az ún. sorozatvédjegyek kiterjedt védelmére vonatkozóan az Elsőfokú Bíróság T-194/03. sz. Bainbridge ügyben 2006. február 23-án hozott ítéletében kidolgozott elmélet téves alkalmazása.

2006. december 27-én benyújtott kereset – Giropay kontra OHIM (GIROPAY)

(T-399/06. sz. ügy)

(2007/C 42/60)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Giropay GmbH (Frankfurt am Main, Németország) (képvisező: K. Gründig-Schnelle ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal negyedik fellebbezési tanácsának

2006. október 26-i R 308/2005-4. sz. határozatát a 2 843 514. sz. „GIROPAY” közösségi védjegybejelentésre vonatkozóan;

– az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: A „GIROPAY” szóvédjegy a 9., 36-38. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (lajstromszám: 2 843 514).

Az elbíráló határozata: A bejelentés részleges elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A bejelentett védjegy nem leíró jellegű a 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja értelmében. Ezen túlmenően a bejelentett védjegy különösen alkalmas arra, hogy az érintett vásárlóközönség megkülönböztetésre alkalmas megjelölésként érzékelje.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2006. december 28-án benyújtott kereset – Brosmann Footwear (HK) és társai kontra Tanács

(T-401/06. sz. ügy)

(2007/C 42/61)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Brosmann Footwear (HK) Ltd (Kowloon, Hong Kong), Seasonable Footwear (Zhong Shan) Ltd (Banfu, Kína), Lung Pao Footwear (Guangzhou) Ltd (Guangzhou, Kína), Risen Footwear (HK) Co. Ltd (Kowloon, Hong Kong) (képvisezők: L. Ruessmann, A Willems ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az 1472/2006/EK tanácsi rendeletet annyiban, amennyiben az dömpingellenes vámot vet ki a felperesek exportjaira;

– kötelezze a Tanácsot a költségek viselésére.