

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Union Investments Privatfonds GmbH.

### Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* a felperes.

*Az érintett közösségi védjegy:* az „1 Unicredito” ábrás védjegy a 9., 16., 35., 36., 38., 39., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – védjegybejelentés száma: 2.055.069.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* Union Investment Privatfonds GmbH.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* Az „UNIFONDS” (881.995. sz.) és „UNIRAK” (991.997. sz.) német szóvédjegyek, valamint az „UNIZINS” ábrás védjegy (2.016.954.) a 36. osztályba tartozó szolgáltatások (tőkebefektetés) vonatkozásában.

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalásnak helyt ad.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezést elutasítja.

*Jogalapok:* Az ún. sorozatvédjegyek kiterjedt védelmére vonatkozóan az Elsőfokú Bíróság T-194/03. sz. Bainbridge ügyben 2006. február 23-án hozott ítéletében kidolgozott elmélet téves alkalmazása.

### 2006. december 27-én benyújtott kereset – Giropay kontra OHIM (GIROPAY)

(T-399/06. sz. ügy)

(2007/C 42/60)

*Az eljárás nyelve:* német

### Felek

*Felperes:* Giropay GmbH (Frankfurt am Main, Németország) (képvisező: K. Gründig-Schnelle ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

### Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal negyedik fellebbezési tanácsának

2006. október 26-i R 308/2005-4. sz. határozatát a 2 843 514. sz. „GIROPAY” közösségi védjegybejelentésre vonatkozóan;

– az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*Az érintett közösségi védjegy:* A „GIROPAY” szóvédjegy a 9., 36-38. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (lajstromszám: 2 843 514).

*Az elbíráló határozata:* A bejelentés részleges elutasítása.

*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezés elutasítása.

*Jogalapok:* A bejelentett védjegy nem leíró jellegű a 40/94/EK rendelet <sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja értelmében. Ezen túlmenően a bejelentett védjegy különösen alkalmas arra, hogy az érintett vásárlóközönség megkülönböztetésre alkalmas megjelölésként érzékelje.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

### 2006. december 28-án benyújtott kereset – Brosmann Footwear (HK) és társai kontra Tanács

(T-401/06. sz. ügy)

(2007/C 42/61)

*Az eljárás nyelve:* angol

### Felek

*Felperesek:* Brosmann Footwear (HK) Ltd (Kowloon, Hong Kong), Seasonable Footwear (Zhong Shan) Ltd (Banfu, Kína), Lung Pao Footwear (Guangzhou) Ltd (Guangzhou, Kína), Risen Footwear (HK) Co. Ltd (Kowloon, Hong Kong) (képvisezők: L. Ruessmann, A Willems ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

### Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az 1472/2006/EK tanácsi rendeletet annyiban, amennyiben az dömpingellenes vámot vet ki a felperesek exportjaira;

– kötelezze a Tanácsot a költségek viselésére.