

A felperesek keresetük alátámasztására több jogalapra hivatkoznak.

Az első jogalap az ESZAK-Szerződés 97. cikkének megsértésére, valamint hatáskörrel való visszaélésre alapul, amennyiben a megtámadott határozat az ESZAK-Szerződés 65. cikkét alkalmazza e szerződésnek a 97. cikkében meghatározott lejárta után.

Másodszor a felperesek az 1/2003 rendelet<sup>(1)</sup> megsértésére és hatáskörrel való visszaélésre hivatkoznak, amennyiben a Bizottság egy ESZAK határozat meghozatalára vonatkozó hatáskörét olyan rendeletre alapítja, amely csupán az EK 81. és 82. cikk végrehajtására nyújt számára hatáskört.

A harmadik jogalap a jogszerűség elve és a védelemhez való jog megsértésére hivatkozik, amennyiben a határozat három, azonos csoporthoz tartozó társaságnak tudja be a felelősségét olyan magatartásért, amelyben csupán az egyik társaság vett részt.

A felperesek továbbá arra hivatkoznak, hogy a megtámadott határozat elfogadásával a Bizottság megsértette az elévüléssel kapcsolatos szabályokat.

Végül úgy érvelnek, hogy a megtámadott határozat megsértette a védelemhez való jogukat, amennyiben a Bizottság több mint 15 évvel a tények megtörténte után fogadta el e határozatot azon felróhatósági elmélet alapján, amelyet – a felperesek szerint először, tehát túlzott mértékű késedelemmel – a 2006. márciusi kifogásközlésében fejtett ki.

<sup>(1)</sup> A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet 2. kötet, 205. o.).

## 2006. december 28-án benyújtott kereset – Európai Dinamika kontra Bizottság

(T-406/06. sz. ügy)

(2007/C 42/66)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Európai Dinamika – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország) (képviselők: N. Korogiannakis és N. Keramidas ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- semmisítse meg a Bizottság (Környezetvédelmi Főigazgatóság) határozatát, amely a felperes ajánlatát elutasította, és a megbízást a sikeres ajánlattevőnek ítélte;

- kötelezze a Bizottságot (Környezetvédelmi Főigazgatóság) a felperesnek a kereset benyújtásával kapcsolatosan felmerült minden jogi és egyéb költsége és kiadása viselésére, akkor is, ha a keresetet elutasítja;
- kötelezze a Bizottságot (Környezetvédelmi Főigazgatóság) a felperes szóban forgó ajánlati felhívással kapcsolatban felmerült 86 300 euró összegű kárának megtérítésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes az alperes a 2003/87<sup>(1)</sup> irányelv alapján létesített nyilvántartási rendszerek műszaki karbantartás és felhasználói támogatás melletti támogatására (HL 2006. S 102-108793) tárgyában tett nyilvános ajánlati felhívására tett ajánlatot. A felperes az elutasító határozatot és a szerződést más ajánlattevőnek odaítélő határozatot támadja.

Keresete alátámasztására a felperes előadja, hogy az alperes számos értékelési hibát követett el, és megsértette az egyenlő bánásmód valamint az átláthatóság elvét. A felperes továbbá azt állítja, hogy az alperes nem indokolta határozatát, amikor nem tájékoztatta a felperest a sikeres ajánlat lényegi elemeiről a felperes határozatával összehasonlítva.

<sup>(1)</sup> Az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységei Közösségen belüli kereskedelmi rendszerének létrehozásáról és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. október 13-i európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2003 L 275., 32. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 7. kötet, 631. o.).

## 2006. december 21-én benyújtott kereset – Zheijang Aokang Shoes kontra Tanács

(T-407/06. sz. ügy)

(2007/C 42/67)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Zheijang Aokang Shoes Co., Ltd (Oubei, Kína) (képviselők: I. MacVay solicitor, R. Thompson, QC, és K. Beal, barrister)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a megtámadott határozatot a felperesre vonatkozó részében;
- kötelezze az alperest a felperes az eljáráshoz kapcsolódó költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes, aki bőr lábbelik kínai gyártója és exportőre, a Kínai Népköztársaságból és Vietnamból származó, egyes bőr felsőrészszel rendelkező lábbelik behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2006. október 5-i 1472/2006/EK tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> megsemmisítését kéri.

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes kilenc jogalapra hivatkozik, amelyek közül az első öt a hatáskör hiányához, az alaprendelet <sup>(2)</sup> által előírt alapvető eljárási követelmények megsértéséhez, és a bizalomvédelem, a védelemhez való jog és az egyenlő bánásmód elvének megsértéséhez kapcsolódik.

A felperes továbbá előadja, hogy a felperesre alkalmazott dömpingkülönbözlet kiszámítása téves és hátrányosan megkülönböztető módon történt, és hogy a megtámadott rendelet a felperesre kivetett vámok igazolásához indokként alkalmazott kár mértéke és terjedelme tekintetében elkövetett nyilvánvaló értékelési hiba miatt érvénytelen.

A felperes ezenfelül azt állítja, hogy a Bizottság megsértette az alaprendelet 20. cikkét, mivel nem nyújtott kellő tájékoztatást a felperesnek a Bizottság által 2006. július 7. és július 28. között javasolt végleges intézkedések tekintetében bekövetkező radikális változásokra vonatkozóan.

Végezetül a felperes azt állítja, hogy a megtámadott rendelet sérti az alaprendelet 2. cikkének (10) bekezdését a dömpingkülönbözlet megállapítása során az exportár és a rendes érték tisztességes összehasonlítására vonatkozó követelmény tekintetében.

<sup>(1)</sup> HL 2006 L 275., 1. o.

<sup>(2)</sup> Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozatallal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 384/96/EK tanácsi rendelet (HL 1996 L 56, 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 10. kötet, 45. o.).

## 2006. december 21-én benyújtott kereset – Wenzhou Taima Shoes kontra Tanács

(T-408/06. sz. ügy)

(2007/C 42/68)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Wenzhou Taima Shoes Co., Ltd. (Yang Yi, Kína) (képviselők: I. MacVay, solicitor, R. Thompson, QC, és K. Beal, barrister)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a megtámadott rendeletet a felperesre vonatkozó részében;
- kötelezze az alperest a felperes az eljáráshoz kapcsolódó költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes által hivatkozott jogalapok és fontosabb érvek azonosak a T-407/06. sz. Zhejiang Aokang Shoes kontra Tanács ügyben hivatkozottakkal.

## 2006. december 21-én benyújtott kereset – Sun Sang Kong Yuen Shoes Factory kontra Tanács

(T-409/06. sz. ügy)

(2007/C 42/69)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Sun Sang Kong Yuen Shoes Factory (Hui Yang) Co., Ltd (Xin Xu, Kína) (képviselők: I. MacVay, solicitor, R. Thompson, QC, és K. Beal, barrister)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a megtámadott rendeletet a felperesre vonatkozó részében;
- kötelezze az alperest a felperes az eljáráshoz kapcsolódó költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes, aki bőr lábbelik kínai gyártója és exportőre, a Kínai Népköztársaságból és Vietnamból származó, egyes bőr felsőrészszel rendelkező lábbelik behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2006. október 5-i 1472/2006/EK tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> megsemmisítését kéri.

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik, a következőket állítja:

- A megtámadott rendelet nyilvánvaló értékelési hiba miatt érvénytelen, vagy alapvető eljárásjogi követelményeket sért, illetve sérti az egyenlő bánásmód elvét, mivel nem állapította meg, hogy a felperes piacgazdasági feltételek mellett üzemel <sup>(2)</sup>;