

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az EAR „Az akadálytalan hajózás helyreállítása a belvízi közlekedési hálózatban (a fel nem robbant hadianyagok eltávolítása) a Szerb Köztársaságban, Szerbiában és Montenegróban” közbeszerzési pályázati felhívást (közvetétel hivatkozási száma Europe Aid/120694/D/W/YU, 05SER01 04 01. sz. projekt) visszavonó, és új pályázat kiírását elrendelő határozatait, amelyeket az EAR 2006. október 9-i D (06)DG/MIL/EP 2715. sz. és 2006. december 14-i DG/mie/3313 sz. levelében kerültek közlésre, valamint minden előzetes, vonatkozó és kapcsolódó jogi aktust, a felperest kizáró határozatot is beleértve, és mindenestre kötelezze az Európai Újjáépítési Ügynökséget a felperest ért károk megtérítésére a keresetben megjelölt mértékben.
- Az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A jelen ügyben vitatott pályázat tárgya építési munkákra irányuló közbeszerzési szerződés odaítélése volt, amely munkák lényege a NATO által 1999-ben végrehajtott légi bombázásokból származó, fel nem robbant hadianyagok (robbanótestek) felderítése és eltávolítása volt, a Duna és a Száva vizein történő belvízi hajózás megindítása céljából.

A felperest, miután ajánlatát a legkedvezőbbnek ítélték meg, további adatok szolgáltatására hívták fel, amelyeket haladéktalanul közölt is. Elsősorban pontos indokolást adott egy szakképzett, de a felhívásban előírtnál kevesebb szakmai tapasztalattal rendelkező személy jelenlétét illetően, aki a vízben történő feldehítést végző csoport vezetője volt.

Miután kapcsolatba lépett az Európai Újjáépítési Ügynökséggel a szóban forgó közbeszerzési eljárásban szereplő tanácsadó ügynökségével, és a kapcsolatfelvételtől az eljárás sikerére következtetett, a felperes értesítést kapott, hogy a közbeszerzési eljárást technikai szempontból megfelelő ajánlatok hiányában megszüntetik, és új eljárást szándékoznak indítani.

Állításainak alátámasztására a felperes az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 41. cikkének megsértésére hivatkozik, általánosabb jelleggel pedig a közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak európai szabályozásában uralkodó elvekre, mivel a szóban forgó eljárás megszüntetése nem megfelelően súlyozott döntés eredménye, és e döntést a védelmezendő közérdek elmélyült értékelése nélkül hozták. Másodsorban a felperes az indokolási kötelezettség megsértésére is hivatkozik.

<sup>(1)</sup> HL L 134., 2004.4.30., 114. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 7. kötet, 132. o.

**2006. december 29-én benyújtott kereset – Vitro Corporativo kontra OHIM – VKR Holding (Vitro)**

(T-412/06. sz. ügy)

(2007/C 42/72)

A keresetlevél nyelve: spanyol

**Felek**

Felperes: Vitro Corporativo, S.A. de C.V. (képviselő: J. Botella Reyna, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: VKR Holding A.S.

**Kereseti kérelmek**

- az Elsőfokú Bíróság hozzon olyan értelmű ítéletet, amely lehetővé teszi a VITRO közösségi védjegy lajstromozását a 19. osztályba tartozó áruk tekintetében.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „Vitro” ábrás védjegy (2 669 521 sz. védjegybejelentési kérelem) az 1., 7., 8., 9., 11., 12., 16., 17., 19., 20., 21., 22., 27., 30., 35., 39., 40., 41., 42. és 43. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: VKR Holding A/S.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „VITRAL” dán (1956 1415 VR sz.), német (725 452. sz.), brit (1 436 897. sz.) és közösségi (651 745 sz.) szóvédjegyek, többek között a 19. osztályba tartozó azon áruk [építési (hőszigetelő) üveg, ablaküveg, biztonsági és szigetelő üveg] tekintetében, amelyek ellen a felszólalás irányult.

A felszólalási osztály határozata: elfogadta a felszólalást, és elutasította a közösségi védjegy-bejelentési kérelmet a 19. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A fellebbezési tanács határozata: elutasította a fellebbezést.

Jogalapok: a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának téves alkalmazása.