

- Többek között, jelen esetben a közlés megengedhetetlen kése delme semmilyen módon nem róható fel az érintettnek. A fellebbező szerint a Közszolgálati Törvényszék az eljárás szabályszerűsége szempontjából sem értékelte megfelelően az alperesnek a tisztviselő lakóhelye meghatározásának nehézségével kapcsolatos védekezését.
- Annak ellenére, hogy a keresetindításkor a felperes már nyugdíjas volt, álláspontja szerint a kérdéses áthelyezés jogszerű lenségének megállapítására vonatkozó keresetindítási joga fennállt akkor és továbbra is fennáll, mert a megtámadott ha tározat jogellenességének kimondása alapján kérheti a nem vagyoni és szakmai károk megtérítését.

Az Elsőfokú Bíróságnak az F-59/05. sz., De Smedt kontra Bizottság ügyben 2006. október 19-én hozott végzése ellen De Smedt által 2006. december 29-én benyújtott fellebbezés

(T-415/06. P. sz. ügy)

(2007/C 42/75)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Elisabeth De Smedt (Wezembeek-Oppem, Belgium) (képviselik: L. Vogel és R. Kechiche ügyvédek)

Másik fél az eljárásban: Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- helyezze teljes egészében hatályon kívül a Közszolgálati Törvényszék második tanácsa által 2006. október 19-én hozott és ajánlott küldeményben megküldött ítéletet, amelyben a Közszolgálati Törvényszék elutasította a fellebbező által 2005. július 8-án benyújtott keresetet;
- adjon helyt a fellebbező által az említett, 2005. július 8-án benyújtott keresetben előadott kérelmeknek;
- az eljárási szabályzat 87. cikkének 2. §-a alapján az alperest és a beavatkozót kötelezze az eljárás költségeinek – köztük az eljárás során szükségszerűen felmerült egyéb költségek – viselésére, így az eljárási szabályzat 91. cikkének b) pontja alapján különös tekintettel a kézbesítési cím megjelölésével, az utazással és tartózkodással kapcsolatos költségekre, valamint az ügyvédek díjazására.

Jogalapok és fontosabb érvek

2006. október 19-i ítéletében – amelynek hatályon kívül helyezésére jelen fellebbezés irányul – az Elsőfokú Bíróság elutasította a – korábban kisegítő alkalmazotként foglalkoztatott szerző-

dés alkalmazott – felperes által benyújtott, egyrészt a felperes besorolását és díjazását megállapító 2005. március 21-i bizottsági határozat megsemmisítésére, másrészt kártérítésre irányuló kérelmet.

Az említett ítélet hatályon kívül helyezésére irányuló kérelmének alátámasztására a fellebbező két jogalapra hivatkozik, amelyek közül az első az egyéb alkalmazottak alkalmazási feltételei 80. cikkének (3) bekezdésének megsértése, valamint nyilvánvaló mérlegelési hiba. A fellebbező előadja, hogy az eredeti keresetben megjelölt első jogalap azon okból történő elutasítása, hogy a 723/2004 rendelet⁽¹⁾ alapján meghatározott időbeosztás szerint a Bizottság köteles volt tiszteletben tartani a kisegítő alkalmazotti jogállásúaknak az új személyzeti szabályzat szerinti szerződéses alkalmazottakkal történő helyettesítését, az Elsőfokú Bíróság lehetővé tette a Bizottságnak, hogy az egyéb szerződéses alkalmazottak alkalmazási feltételei 80. cikkének (3) bekezdése megsértésével ne tartsa tiszteletben a szerződéses alkalmazottak első megbízására vonatkozó egész eljárást.

A fellebbezés második jogalapja a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértésére, az indokolás hiányára és a felperes által készített, eredeti keresetének második jogalapjával kapcsolatos beadványokra való válasz hiányára vonatkozik, mely utóbbi jogalap arra a hátrányosan megkülönböztető esetre vonatkozott, amelyben a felperes a hozzá hasonló feladatkört betöltőktől eltérően köteles volt a Bizottság ugyanazon szervezeti egységénél továbbdolgozni. A felperes felrója az Elsőfokú Bíróságnak, hogy nem adott megfelelő választ az ő ezzel kapcsolatos álláspontjára, és e jogalapot egy általános formulával utasította el.

⁽¹⁾ Az Európai Közösségek tisztviselőinek személyzeti szabályzatának, valamint az Európai Közösségek egyéb alkalmazottainak alkalmazási feltételeinek módosításáról szóló 2004. március 22-i 723/2004/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 124., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 2. kötet, 130. o.).

2006. december 29-én benyújtott kereset – Sumitomo Chemical Agro Europe kontra Európai Közösségek Bizottsága

(T-416/06. sz. ügy)

(2007/C 42/76)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Sumitomo Chemical Agro Europe SAS (Saint Didier, Franciaország) (képviselők: K. Van Maldegem és C. Mereu ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

– ha szükséges, ideiglenes intézkedéssel kötelezze az alperest az I. melléklet A részében található súlyos hiba kijavítására, és a „0,75 g” „0,75 kg-ra” történő átírására;

– semmisítse meg a 2006/132 irányelv alábbi rendelkezéseit:

3. cikk (2) bekezdés: 2008. június 30-ig

I. melléklet A rész: „a következő növényekhez”

„– üvegházi uborka (zárt hidroponikus rendszer)

– szilva (feldolgozásra)”

I. melléklet B rész: „A tagállamok kérik a procimidon lehetséges endokrinromboló tulajdonságaira vonatkozó további tanulmányok benyújtását a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet (OECD) által elfogadott, endokrinromboló hatásra vonatkozó vizsgálati iránymutatások elfogadását követő két éven belül. Biztosítják, hogy a bejelentő, akinek a kérésére a procimidont felvették e mellékletbe, a fent említett iránymutatások elfogadását követő két éven belül benyújt ilyen tanulmányokat a Bizottságnak.”;

– az Európai Közösségek Bizottságát kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 91/414 irányelv⁽¹⁾ szerint a tagállamok biztosítják, hogy növényvédő szereket csak akkor engedélyeznek, ha a szerben lévő hatóanyagok az I. mellékletben szerepelnek, és teljesül minden, ott előírt követelmény. A felperes a 91/414/EGK tanácsi irányelvnek⁽²⁾ a procimidon hatóanyagként való felvétele céljából történő módosításáról szóló, 2006. december 11-i 2006/132/EK bizottsági irányelv részleges megsemmisítését kéri annyiban, amennyiben ez az irányelv i) a procimidonnak csak korlátozott felvételéről rendelkezik a 91/414 irányelv I. mellékletébe, ii) az engedélyezett felhasználást feltételekhez köti, az I. mellékletbe történő határidőhöz kötött bejegyzés érvényességét 18 hónapos időszakra korlátozza.

Keresete alátámasztására a felperes előadja, hogy a megtámadott irányelv sérti a 91/414 irányelv 1. cikkének (1) bekezdését, 2. cikkének (1) bekezdését, 5. cikkének (1) bekezdését, és 4. cikkét. Ezen kívül a megtámadott irányelv ellentétes a 91/414 irányelv 5. cikkének (5) bekezdésével, és ezzel a Bizottság túllépte mérlegelési jogkörét.

A felperes ezen kívül azt kifogásolja, hogy a megtámadott irányelv eljárási hibát tartalmaz, mivel a Bizottság köteles az

intézkedést úgy kibocsátani, ahogyan arra az Élelmiszerlánc- és Állat-egészségügyi Állandó Bizottságnak javaslatot tettek, anélkül, hogy a végleges elfogadás előtt módosításra kerülne.

A megtámadott irányelv sérti továbbá a felperes jogos bizalmát, a gondos ügyintézés elvét, a szubszidiaritás, az arányosság, a jobbiztonság, az egyenlő bánásmód, és a tudományos szakvélemények szakszerűségének és függetlenségének elvét. A felperes szerint a megtámadott irányelv nem tartalmaz elégséges indoklást, ezért az indokolási kötelezettség is sérti.

Végül a felperes előadja, hogy a megtámadott irányelv korlátozza gazdasági tevékenység kifejtéséhez fűződő jogát, és sérti tulajdonjogát.

⁽¹⁾ A növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló, 1991. július 15-i 91/414/EGK tanácsi irányelv (HL L 230., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 3. fejezet, 11. kötet, 332. o.).

⁽²⁾ A 91/414/EGK tanácsi irányelvnek a procimidon hatóanyagként való felvétele céljából történő módosításáról szóló, 2006. december 11-i 2006/132/EK bizottsági irányelv (HL L 349., 22. o.).

2007. január 5-én benyújtott kereset – Sanofi-Aventis kontra OHIM – AstraZeneca (EXANTIN)

(T-4/07. sz. ügy)

(2007/C 42/77)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Sanofi-Aventis SA (Párizs, Franciaország) (képviselő: R. Gilbey, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: AstraZeneca AB (Södertelje, Svédország)

Kereseti kérelmek

– az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának az R 1302/2005-1. sz. ügyben 2006. október 10-én hozott határozatát, és hagyja helyben a fellebbező azon álláspontját, miszerint az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye;

– az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a fellebbezőnek a jelen eljárással kapcsolatban felmerült költségeinek viselésére.