

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

– ha szükséges, ideiglenes intézkedéssel kötelezze az alperest az I. melléklet A részében található súlyos hiba kijavítására, és a „0,75 g” „0,75 kg-ra” történő átírására;

– semmisítse meg a 2006/132 irányelv alábbi rendelkezéseit:

3. cikk (2) bekezdés: 2008. június 30-ig

I. melléklet A rész: „a következő növényekhez”

„– üvegházi uborka (zárt hidroponikus rendszer)

– szilva (feldolgozásra)”

I. melléklet B rész: „A tagállamok kérik a procimidon lehetséges endokrinromboló tulajdonságaira vonatkozó további tanulmányok benyújtását a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet (OECD) által elfogadott, endokrinromboló hatásra vonatkozó vizsgálati iránymutatások elfogadását követő két éven belül. Biztosítják, hogy a bejelentő, akinek a kérésére a procimidont felvették e mellékletbe, a fent említett iránymutatások elfogadását követő két éven belül benyújt ilyen tanulmányokat a Bizottságnak.”;

– az Európai Közösségek Bizottságát kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 91/414 irányelv⁽¹⁾ szerint a tagállamok biztosítják, hogy növényvédő szereket csak akkor engedélyeznek, ha a szerben lévő hatóanyagok az I. mellékletben szerepelnek, és teljesül minden, ott előírt követelmény. A felperes a 91/414/EGK tanácsi irányelvnek⁽²⁾ a procimidon hatóanyagként való felvétele céljából történő módosításáról szóló, 2006. december 11-i 2006/132/EK bizottsági irányelv részleges megsemmisítését kéri annyiban, amennyiben ez az irányelv i) a procimidonnak csak korlátozott felvételéről rendelkezik a 91/414 irányelv I. mellékletébe, ii) az engedélyezett felhasználást feltételekhez köti, az I. mellékletbe történő határidőhöz kötött bejegyzés érvényességét 18 hónapos időszakra korlátozza.

Keresete alátámasztására a felperes előadja, hogy a megtámadott irányelv sérti a 91/414 irányelv 1. cikkének (1) bekezdését, 2. cikkének (1) bekezdését, 5. cikkének (1) bekezdését, és 4. cikkét. Ezen kívül a megtámadott irányelv ellentétes a 91/414 irányelv 5. cikkének (5) bekezdésével, és ezzel a Bizottság túllépte mérlegelési jogkörét.

A felperes ezen kívül azt kifogásolja, hogy a megtámadott irányelv eljárási hibát tartalmaz, mivel a Bizottság köteles az

intézkedést úgy kibocsátani, ahogyan arra az Élelmiszerlánc- és Állat-egészségügyi Állandó Bizottságnak javaslatot tettek, anélkül, hogy a végleges elfogadás előtt módosításra kerülne.

A megtámadott irányelv sérti továbbá a felperes jogos bizalmát, a gondos ügyintézés elvét, a szubszidiaritás, az arányosság, a jobbiztonság, az egyenlő bánásmód, és a tudományos szakvélemények szakszerűségének és függetlenségének elvét. A felperes szerint a megtámadott irányelv nem tartalmaz elégséges indoklást, ezért az indokolási kötelezettség is sérti.

Végül a felperes előadja, hogy a megtámadott irányelv korlátozza gazdasági tevékenység kifejtéséhez fűződő jogát, és sérti tulajdonjogát.

(¹) A növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló, 1991. július 15-i 91/414/EGK tanácsi irányelv (HL L 230., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 3. fejezet, 11. kötet, 332. o.).

(²) A 91/414/EGK tanácsi irányelvnek a procimidon hatóanyagként való felvétele céljából történő módosításáról szóló, 2006. december 11-i 2006/132/EK bizottsági irányelv (HL L 349., 22. o.).

2007. január 5-én benyújtott kereset – Sanofi-Aventis kontra OHIM – AstraZeneca (EXANTIN)

(T-4/07. sz. ügy)

(2007/C 42/77)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Sanofi-Aventis SA (Párizs, Franciaország) (képviselő: R. Gilbey, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: AstraZeneca AB (Södertelje, Svédország)

Kereseti kérelmek

– az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának az R 1302/2005-1. sz. ügyben 2006. október 10-én hozott határozatát, és hagyja helyben a fellebbező azon álláspontját, miszerint az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye;

– az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a fellebbezőnek a jelen eljárással kapcsolatban felmerült költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: AstraZeneca AB.

Az érintett közösségi védjegy: az „EXANTIN” szóvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében – a 2 694 115 sz. védjegybejelentési kérelem.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „ELOXATIN” és az „ELOXATINE” nemzetközi és nemzeti szóvédjegyek az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: elutasította a felszólalást.

A fellebbezési tanács határozata: elutasította a fellebbezést.

Jogalapok: A fellebbezési tanács nem azonosította be teljes egészében a releváns közönséget és tévesen állapította meg a figyelmi szint fokozatosságát az azonosított érintett közönség különböző csoportjai között.

Ezen felül, a fellebbezési tanács nem alkalmazta a megfelelő kritériumokat az áruk összehasonlításánál, és nem hasonlította össze átfogó jelleggel a megjelöléseket. Következésképpen, a fellebbezési tanács tévesen állapította meg azt, hogy nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

**Az Elsőfokú Bíróság 2006. december 1-jei végzése –
Neoperl kontra OHIM (szaniter csővezeték)**

(T-97/06. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2007/C 42/78)

Az eljárás nyelve: német

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 131., 2006.6.3.