

A Bíróság (első tanács) 2007. január 25-i ítélete (Landgericht Nürnberg-Fürth – Németország előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Adam Opel AG kontra Autec AG

(C-48/05. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatalra utalás – Védjegy – A 89/104/EGK első irányelv 5. cikke (1) bekezdésének a) pontja és (2) bekezdése, valamint 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A védjegyjogosultnak a védjeggyel azonos vagy ahhoz hasonló megjelölések harmadik személy által történő használat megtiltásához való joga – Gépjárművek és játékok tekintetében lajstromozott védjegy – A védjegynek harmadik személy által ugyanilyen márkájú gépjárművek kicsinyített modelljein való megjelenítése)

(2007/C 56/06)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Nürnberg-Fürth

Az alapeljárás felei

Felperes: Adam Opel AG

Alperes: Autec AG

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Landgericht Nürnberg-Fürth – A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv (HL L 40., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.) 5. cikke (1) bekezdése a) pontjának és 6. cikke (1) bekezdése b) pontjának értelmezése – A védjegyjogosult joga, hogy fellépjen a védjegy harmadik személy általi használata ellen – Autógyár logójának utánzata kicsinyített autómodelleken

Rendelkező rész

1) Amennyiben valamely védjegy mind a gépjárművek – melyek tekintetében jóhírnévként örvend –, mind a játékok tekintetében lajstromozásra került, akkor a védjegyjogosult engedélye nélkül, harmadik személy által az e védjeggyel azonos megjelölés elhelyezése az említett márkájú autók kicsinyített másain, abból a célból, hogy az életben ábrázolja ezeket az autókat és az említett kicsinyített modellek forgalmazása:

– a 89/104/EGK első tanácsi irányelv 5. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében olyan használatnak minősül, amelyet a védjegyjogosult megtilthat, amennyiben ez a használat sérti vagy

sértheti a védjegy mint játékok tekintetében lajstromozott védjegy funkcióit;

– az irányelv 5. cikkének (2) bekezdése értelmében olyan használatnak minősül, amelyet a védjegyjogosult megtilthat – ha az e rendelkezésben meghatározott tartalmat a nemzeti jogba átültették –, amennyiben ez az alapos ok nélküli használat indokolatlanul kihasználja a védjegy mint gépjárművek tekintetében lajstromozott védjegy megkülönböztető képességét vagy jóhírnevét, vagy sérti az ahhoz fűződő jogokat.

2) Amennyiben valamely védjegy különösen gépjárművek tekintetében került lajstromozásra, akkor a védjegyjogosult engedélye nélkül, harmadik személy által az e védjeggyel azonos megjelölés elhelyezése az említett márkájú autók kicsinyített másain, abból a célból, hogy azok élethűen ábrázolják ezeket az autókat, valamint az említett kicsinyített modellek forgalmazása nem minősül a 89/104 irányelv 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében vett, e kicsinyített modellek valamely jellemzőjére vonatkozó jelzés használatának.

⁽¹⁾ HL C 82., 2005.4.2.

A Bíróság (első tanács) 2007. január 18-i ítélete (a Tribunal administratif de Lyon [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Jean Auroux, Marie-Hélène Riamon, Christian Avocat, Laure Deroche, Pascal Mirabel, Vladimir Serdeczny, Paul Perard, Dolorès Ponramon, Elisabeth Roche kontra Commune de Roanne

(C-220/05. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Közbeszerzés – 93/37 EK irányelv – Ajánlati felhívás nélküli odaítélés – Két ajánlatkérő megállapodása területrendezési munkálatok kivitelezéséről – Az „építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződés” és az „építészeti mű” fogalma – A piaci érték számításának részletes szabályai)

(2007/C 56/07)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal administratif de Lyon