

- 4) A Bíróság az Osman Öcalan által a PKK nevében indított keresetet a terrorizmus leküzdése érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló 2580/2001/EK rendelet 2. cikke (3) bekezdésének végrehajtásáról és a 2001/927/EK határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2002. május 2-i 2002/334/EK tanácsi határozat ellen irányuló részében mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 5) Az Osman Öcalan által a PKK nevében indított kereset a terrorizmus leküzdése érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló 2580/2001/EK rendelet 2. cikke (3) bekezdésének végrehajtásáról és a 2002/334 határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2002. június 17-i 2002/460/EK tanácsi határozat ellen irányuló részében elfogadható. A Bíróság az ügyet érdemi határozathozatalra visszautalja az Elsőfokú Bírósághoz.
- 6) A Bíróság a PKK-t képviselő Osman Öcalan költségeiről jelenleg nem határoz.

(<sup>1</sup>) HL C 86., 2006.4.8.

**A Bíróság (második tanács) 2007. január 25-i ítélete (A High Court of Justice [Chancery Division] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Carol Marilyn Robins, John Burnett kontra Secretary of State for Work and Pensions**

(C-278/05. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(A munkavállalók védelme a munkáltató fizetésképtelenné válása esetén – 80/987/EGK irányelv – Átültetés – 8. cikk – Vállalati és vállalatközi kiegészítő ellátórendszerek – Öregségi ellátások – A megszerzett jogosultságok védelme – A védelem terjedelme – A tagállam felelőssége az irányelv helytelen átültetéséért – Feltételek)*

(2007/C 56/09)

Az eljárás nyelve: angol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

High Court of Justice (Chancery Division)

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: Carol Marilyn Robins, John Burnett

Alperes: Secretary of State for Work and Pensions

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – High Court of Justice (Chancery Division) – A munkáltató fizetésképtelensége esetén a munkavállalók védelmére vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1980. október 20-i 80/987/EGK tanácsi irányelv (HL L 283., 23. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet 217. o.) 8. cikkének értelmezése – A munkavállalók öregkori ellátást biztosító már megszerzett vagy jövőbeli jogosultságok védelmére vonatkozó kötelezettség terjedelme

**Rendelkező rész**

- 1) A munkáltató fizetésképtelensége esetén a munkavállalók védelmére vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1980. október 20-i 80/987/EGK tanácsi irányelv 8. cikkét úgy kell értelmezni, hogy a munkáltató fizetésképtelensége és a vállalati és vállalatközi kiegészítő ellátórendszerek eszközeinek elégtelensége esetén az öregségi ellátásokra vonatkozó megszerzett jogosultságok finanszírozását nem kell kötelezően maguknak a tagállamoknak biztosítaniuk, és a finanszírozásnak nem kell teljesnek lennie.
- 2) A 80/987 irányelv 8. cikkével ellentétes az alapügyben szóban forgóhoz hasonló védelmi rendszer.
- 3) A 80/987 irányelv 8. cikkének helytelen átültetése esetén az érintett tagállam felelőssége a mérlegelési jogkörre előírt korlátok az említett tagállam általi nyilvánvaló és súlyos megsértésének megállapításától függ.

(<sup>1</sup>) HL C 243., 2005.10.1.

**A Bíróság (első tanács) 2007. január 18-i ítélete (Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Maciej Brzeziński kontra Dyrektor Izby Celnej w Warszawie**

(C-313/05. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Belső adók – Gépjárműveket terhelő adók – Jövedéki adó – Használt járművek – Behozatal)**

(2007/C 56/10)

Az eljárás nyelve: lengyel

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Maciej Brzeziński

Alperes: Dyrektor Izby Celnej w Warszawie

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie – Az EK-Szerződés 25., 28. és 90. cikkének, valamint a jövedékiadó-köteles termékekre vonatkozó általános rendelkezésekről és e termékek tartásáról, szállításáról és ellenőrzéséről szóló, 1992. február 25-i 92/12/EGK tanácsi irányelv (HL L 76., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 179. o.) 3. cikke (3) bekezdésének értelmezése – Olyan nemzeti adó (jövedéki adó), amely gépkocsikat terhel első belföldi forgalombahelyezésükkor, és amelynek mértékét a gépkocsi életkora alapján számítják ki – Használt gépkocsi közösségen belüli megszerzése – Bejelentési kötelezettség a megszerzés napjától számított 5 napon belül

**Rendelkező rész**

- 1) A Lengyelország által a jövedéki adóról szóló 2004. január 23-i törvénnyel előírt, hasonló jövedéki adó, amely az egyes személygépkocsikat nem azok határátlépése folytán terheli, nem minősül az EK 25. cikk értelmében vett behozatali vámnak vagy azzal azonos hatású díjnak.
- 2) Az EK 90. cikk első bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes, hogy valamely jövedéki adónak – amely az említett adót bevezető tagállamtól eltérő másik tagállamban beszerzett, két évnél régebbi használt járművekre vonatkozik – a mértéke meghaladja ugyanezen díjnak az azt bevezető tagállamban korábban forgalomba helyezett hasonló járművek pénzbeli értékébe beépített maradványösszegét. A kérdést előterjesztő bíróság feladata tehát megvizsgálni, hogy ilyen következményekkel jár-e az alapügyben érintett szabályozás, illetve különösen a 2004-es rendelet 7. cikkének alkalmazása.
- 3) Nem tartozik az EK 28. cikk hatálya alá a jövedéki adóról szóló 2004. január 23-i törvény 81. cikke (1) bekezdésének 1. pontjában előírt egyszerűsített nyilatkozat, és a jövedékiadó-köteles termékekre vonatkozó általános rendelkezésekről és e termékek tartásáról, szállításáról és ellenőrzéséről szóló, 1992. február 25-i 92/12/EGK tanácsi irányelv 3. cikkének (3) bekezdésével nem ellentétes az ilyen nyilatkozat, amennyiben a szóban forgó szabályozás úgy értelmezhető, hogy e nyilatkozat a személygépkocsi feletti tulajdonosként való rendelkezés keletkezésekor, illetve legkésőbb a közúti közlekedés szabályai szerint történő belföldi forgalombahelyezéskor esedékes.

(1) HL C 281., 2005.11.12.

**A Bíróság (első tanács) 2007. január 25-i ítélete (A Bundesfinanzhof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Finanzamt Dinslaken kontra Gerold Meindl**

(C-329/05. sz. ügy) (1)

**(Letelepedés szabadsága – Az EK-Szerződés 52. cikke (jelenleg, módosítást követően, EK 43. cikk) – Önálló vállalkozó – Jövedelemadó – Nem tartósan különélő házastársak – Közös adózás megtagadása – A házastársak külön lakóhelye – A külföldi illetőségű házastárs javára kifizetett jövedelemptóoló támogatások – A házastárs lakóhelye szerinti államban nem adóköteles jövedelmek)**

(2007/C 56/11)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundesfinanzhof

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Finanzamt Dinslaken

Alperes: Gerold Meindl

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bundesfinanzhof – Az EK-Szerződés 43. cikkének értelmezése – Jövedelemadóról szóló nemzeti jogszabályok – A házastárssal közös adózás megtagadása abból az okból, hogy a feleségnek a lakóhelye szerinti tagállamban megszerzett jövedelmei meghaladnak egy meghatározott küszöböt, míg ezek a jövedelmek ebben a másik tagállamban nem adókötelesek

**Rendelkező rész**

Az EK-Szerződés 52. cikke (jelenleg, módosítást követően, EK 43. cikk) tiltja, hogy valamely belföldi illetőségű adóalanytól arra hivatkozva tagadja meg a lakóhelye szerinti tagállam a nem különélő, de más tagállamban lakó házastárssal történő közös adózást, hogy a háztartás jövedelmének több mint 10 %-át az utóbbi szerezte, amely jövedelem egyidejűleg meghaladja a 24 000 DEM-et, ha az e házastárs által e másik tagállamban szerzett jövedelmek nem ott nem jövedelemadó-kötelesek

(1) HL C 271., 2005.10.29.