

Rendelkező rész

- 1) Az Európai Közösség munkavállalóinak tájékoztatása és a velük folytatott konzultáció általános keretének létrehozásáról szóló, 2002. március 11-i 2002/14/EK parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely a munkavállalók egy csoportját, akár ideiglenesen is, kizárja a foglalkoztatott munkavállalók ezen rendelkezés szerinti létszámának kiszámításából.
- 2) A csoportos létszámcökkentésre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1998. július 20-i 98/59/EK tanácsi irányelv 1. cikke (1) bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely a munkavállalók egy csoportját, akár ideiglenesen is, kizárja a foglalkoztatott munkavállalók ezen rendelkezés szerinti létszámának kiszámításából.

(¹) HL C 330., 2005.12.24.

A Bíróság (ötödik tanács) 2007. január 25-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága

(C-405/05. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségzegés – A 91/271/EGK irányelv – Környezetszennyezés és környezet ártalmak – A települési szennyvíz kezelése – A települési szennyvíz megfelelő kezelését biztosító intézkedések elmulasztása több agglomeráció tekintetében)

(2007/C 56/16)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: S. Pardo Quintillán, X. Lewis és H. van Vliet meghatalmazottak)

Alperes: Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága (képviselő: C. White meghatalmazott)

Tárgy

Tagállami kötelezettségzegés – A települési szennyvíz kezeléséről szóló, 1991. május 21-i 91/271/EGK tanácsi irányelv (HL L 135., 40. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 26. o.) 4. cikke (1) és (3) bekezdésének megsértése – A települési szennyvíz megfelelő kezelése biztosításának elmulasztása több agglomerációban

Rendelkező rész

- 1) Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága – mivel nem tette meg Bangor, Brighton, Broadstairs, Carrickfergus, Coleraine,

Donaghadee, Larne, Lerwick, Londonderry, Margate, Newtonabbey, Omagh és Portrush agglomerációk tekintetében a települési szennyvizek megfelelő kezelésének legkésőbb 2000. december 31-ig történő biztosításához szükséges intézkedéseket – nem teljesítette a települési szennyvíz kezeléséről szóló, 1991. május 21-i 91/271/EGK tanácsi irányelv 4. cikkének (1) és (3) bekezdése alapján fennálló kötelezettségeit.

- 2) A Bíróság Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságát kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 48., 2006.2.25.

A Bíróság (harmadik tanács) 2007. január 18-i ítélete (Rechtbank van koophandel Brussel – Belgium előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – City Motors Groep NV kontra Citroën Belux NV

(C-421/05. sz. ügy) (¹)

(Verseny – Gépjármű-forgalmazási megállapodás – Csoportmentesítés – Az 1400/2002/EK rendelet – A 3. cikk (4) és (6) bekezdése – Szállító általi felmondás – A szakértőhöz, választottbíróhoz, illetve nemzeti bírósághoz fordulás joga – Kifejezett felmondási kikötés – A csoportmentesítéssel való összeegyeztethetőség – A felmondás indokainak érvényessége – Hatékony ellenőrzés)

(2007/C 56/17)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank van koophandel Brussel – Belgium

Az alapeljárás felei

Felperes: City Motors Groep NV

Alperes: Citroën Belux NV

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Rechtbank van koophandel Brussel – A Szerződés 81. cikke (3) bekezdésének a gépjármű-ágazatbeli vertikális megállapodások és összehangolt magatartások egyes csoportjaira történő alkalmazásáról szóló, 2002. július 31-i 1400/2002/EK bizottsági rendelet (HL L 203., 30. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 158. o.) 3. cikke (6) bekezdésének értelmezése – Kifejezett felmondási rendelkezés tilalma olyan gépjármű-koncessziós szerződésben, amelynek tekintetében igénybe kívánják venni a mentességet

Rendelkező rész

A Szerződés 81. cikke (3) bekezdésének a gépjármű-ágazatbeli vertikális megállapodások és összehangolt magatartások egyes csoportjaira történő alkalmazásáról szóló, 2002. július 31-i 1400/2002/EK bizottsági rendelet 3. cikke (6) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az a tény, miszerint az e rendelet hatálya alá tartozó megállapodás – az alapügyben vitatotthoz hasonlóan – kifejezett felmondási kikötést tartalmaz, amelynek értelmében a szállító teljes jogi hatállyal és előzetes értesítés nélkül felmondhatja szerződést, amennyiben a forgalmazó nem teljesíti az említett kikötésben szereplő szerződéses kötelezettségei valamelyikét, nem eredményezi az említett rendelet 2. cikkének (1) bekezdésében meghatározott csoportmentesség e megállapodásra történő alkalmazásának kizárását.

(¹) HL C 36., 2006.2.11.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2007. január 18-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Svéd Királyság

(C-104/06. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségzegés – Adójogszabályok – Lakóingatlan elidegenítéséből származó többletjövedelemre vonatkozó halasztott adó – EK 18., EK 39. és EK 43. cikk – Az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás 28. és 31. cikke)

(2007/C 56/18)

Az eljárás nyelve: svéd

Felek

Felperes: Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: L. Ström van Lier és R. Lyal, meghatalmazottak)

Alperes: Svéd Királyság (képviselő: A. Kruse, meghatalmazott)

Tárgy

Tagállami kötelezettségzegés – Az EK 18., 39., 43. cikkének, és 51. cikk első bekezdésének, valamint az EGT-megállapodás 28., 31. és 40. cikkének megsértése – Nemzeti jogszabályok, amelyek alapján új lakóingatlan szerzésekor a saját lakásul szolgáló ingatlan elidegenítéséből elért tőkejövedelemre csak akkor adható halasztott adófizetés, ha az átruházott és az újonnan szerzett lakóingatlan is tagállami területen van

Rendelkező rész

1) A Svéd Királyság – mivel olyan adójogi rendelkezéseket fogadott el és tartott fenn, mint a jövedelemadóról szóló 1999. évi 1229. törvény (Inkomstskattelagen [1999:1229]) 47. fejezetének rendelkezései, amelyek a magántulajdonban lévő lakóingatlan vagy

szövetkezeti ingatlanra vonatkozó lakáshasználati jog elidegenítésekor keletkező többletjövedelemre vonatkozóan a halasztott adófizetést attól a feltételtől teszik függővé, hogy az újonnan szerzett lakóingatlan is Svédországban van – nem teljesítette az EK 18., az EK 39., az EK 43. cikkekből, valamint az EGT-megállapodás 28. és 31. cikkéből eredő kötelezettségeit.

2) A Svéd Királyságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 96., 2006.4.22.

A Bíróság (hatodik tanács) 2007. január 18-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Cseh Köztársaság

(C-204/06. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségzegés – A 78/686/EGK irányelv – Az oklevelek, bizonyítványok és a képesítés megszerzéséről szóló egyéb tanúsítványok kölcsönös elismerése – Fogorvosok – A szolgáltatásnyújtás és a letelepedés szabadsága eredményes gyakorlását elősegítő intézkedések – A határidőn belüli átültetés elmulasztása)

(2007/C 56/19)

Az eljárás nyelve: cseh

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: K. Walke-rová és H. Støvlbæk meghatalmazottak)

Alperes: Cseh Köztársaság (képviselő: T. Boček meghatalmazott)

Tárgy

Tagállami kötelezettségzegés – A fogorvosi oklevelek, bizonyítványok és a képesítés megszerzéséről szóló egyéb tanúsítványok kölcsönös elismeréséről, illetve a szolgáltatásnyújtás és a letelepedés szabadsága eredményes gyakorlását elősegítő intézkedésekről szóló, 1978. július 25-i 78/686/EGK tanácsi irányelv (HL 1978., L 233., 1 o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 67. o.) előírt határidőn belüli átültetésének elmulasztása

Rendelkező rész

1) A Cseh Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a fogorvosi oklevelek, bizonyítványok és a képesítés megszerzéséről szóló egyéb tanúsítványok kölcsönös elismeréséről, illetve a szolgáltatásnyújtás és a letelepedés szabadsága eredményes gyakorlását elősegítő intézkedésekről szóló, 1978. július 25-i 78/686/EGK tanácsi irányelvnek – nem teljesítette az ezen irányelv 24. cikkéből eredő kötelezettségeit.