

2) A Bíróság a Cseh Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 143., 2006.6.17.

A Bíróság (ötödik tanács) 2007. január 11-i végzése (az Okresní soud v Českém Krumlově [Cseh Köztársaság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Jan Vorel kontra Nemocnice Český Krumlov

(C-437/05. sz. ügy) (¹)

(Az eljárási szabályzat 104. cikke 3. §-ának első bekezdése – Szociálpolitika – A munkavállalók biztonságának és egészségének védelme – A 93/104/EK irányelv és a 2003/88/EK irányelv – A „munkaidő” fogalma – Az orvos által a munkahelyen biztosított ügyelet alatti munkavégzés nélküli időtartamok – Minősítés – Az érdekelt díjazására való kihatás)

(2007/C 56/20)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Okresní soud v Českém Krumlově

Az alapeljárás felei

Felperes: Jan Vorel

Alperes: Nemocnice Český Krumlov

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Okresní Soud v Českém Krumlově – A munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 1993. november 23-i 93/104/EK tanácsi irányelv (HL L 307., 18. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 2. kötet, 197. o.) 2. cikke 1. pontjának és 18. cikkének értelmezése – A „munkaidő” fogalma – Nemzeti jogszabály, amely az orvos által a munkahelyen ellátott ügyelet alatti munkavégzés nélküli időtartamokat úgy tekinti, mint amelyek nem számítanak bele a munkaidőbe

Rendelkező rész

1) A 2000. június 22-i 2000/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 93/104/EK tanácsi irányelvet, valamint a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet úgy kell értelmezni, hogy:

– azokkal ellentétben az a tagállami szabályozás, amely szerint az orvos által ellátott, a munkavégzés helyén fizikai jelenlétével járó

ügyelet ideje, amely alatt nem végez semmilyen tényleges munkát, nem minősül teljes egészében munkaidőnek az irányelvek értelmében;

– azokkal nem ellentétben az a tagállami szabályozás alkalmazása, amely a munkavállaló díjazása céljából és az általa a munkahelyén ellátott ügyelet tekintetében eltérő módon veszi figyelembe azon időtartamokat, amelyek alatt tényleges munkavégzés történt, és azokat, amelyek alatt semmilyen tényleges munkát nem végzett a munkavállaló, amennyiben az ilyen rendszer teljesen biztosítja a munkavállalóknak az említett irányelvek által utóbbiak egészségének és biztonságának hatékony védelme érdekében biztosított jogok hatékony érvényesülését.

(¹) HL C 36., 2006.2.11.

A Bíróság (ötödik tanács) 2007. január 9-i végzése (a Finanzgericht München [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Juers Pharma Import-Export GmbH kontra Oberfinanzdirektion Nürnberg

(C-40/06. sz. ügy) (¹)

(Az eljárási szabályzat 104. cikke 3.§-ának első bekezdése – Közös vámtarifa – Kombinált Nomenklátúra – Tarifális besorolás – Főként melatonint tartalmazó kapszula – Gyógyszer)

(2007/C 56/21)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht München

Az alapeljárás felei

Felperes: Juers Pharma Import-Export GmbH

Alperes: Oberfinanzdirektion Nürnberg

Tárgy

A Finanzgericht München előzetes döntéshozatal iránti kérelme – A Közös Vámtarifáról szóló 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletének módosításáról szóló, 2003. szeptember 11-i 1789/2003/EK bizottsági rendelet (HL L 281., 2003.10.30., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 14. kötet, 3. o.; helyesbítés: HL L 218., 2006.8.9., 24. o.) értelmezése – A Kombinált Nomenklátúra 3004 (gyógyszer) és 2106 (élelmiszerkészítmény) vámtarifaszáma – Olyan melatonin-kapszulák besorolása, amelyek élelmiszerkiegészítőként vannak ugyan feltüntetve, de amelyeket a gyógyszerárak kizárólag orvosi rendelvényre adhatnak ki – Twinlab Melatonin Caps

Rendelkező rész

A 2003. szeptember 11-i 1789/2003/EK bizottsági rendelettel módosított, a vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletében található Kombinált Nomenklatúrát úgy kell értelmezni, hogy a 3004 vámtarifaszám alá tartozik az olyan, főként melatonint tartalmazó kapszula, mint amely az alapügyben is felmerült.

(¹) HL C 86., 2006.4.8.

Az Elsőfokú Bíróság T-191/04. sz., MIP Group Intellectual Property GmbH & Co. KG kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2006. szeptember 13-án hozott ítélete ellen a Tesco Stores Ltd által 2006. november 30-án benyújtott fellebbezés

(C-493/06. P. sz. ügy)

(2007/C 56/22)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Tesco Stores Ltd (képviselők: E. Kelly, Solicitor és S. Malynicz, Barrister)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-191/04. sz. ügyben 2006. szeptember 13-án hozott ítéletét;
- a Bíróság az alperest kötelezze az e fellebbezéssel, valamint az Elsőfokú Bíróság előtti eljárással kapcsolatos költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező azt állítja, hogy a megtámadott határozatot hatályon kívül kell helyezni, mivel az Elsőfokú Bíróság egyrészt eljárási szabályt sértett, ami hátrányosan érinti a fellebbezőt, másrészt megsértette a Közösségi jogot. A fellebbező különösen az alábbiakat terjeszti elő:

1. A 40/94 rendelet (¹) 8. és 42. cikke nem írja elő a felszólaló számára, hogy a felszólalás bármely körülményét a felszólalási időszakon túl bizonyítsa. A rendelkezések korrekt és jogilag biztos értelmezése azt kívánja meg a felszólalótól, hogy egy és csupán egy ízben, mégpedig a felszólalás idején

bizonyítsa az olyan körülményeket, mint amilyen a védjegy-jogosultság vagy a korábbi jog fennállása;

2. A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (²) 15., 16. és 20. szabálya nem írja elő a felszólaló számára, hogy a benyújtottakon túl további bizonyítékokat nyújtson be a korábbi védjegyre vonatkozóan, különösen nem ír elő kötelezettséget számára a korábbi védjegy felszólalási időszakon túli megújításának bizonyítására.
3. A Tesco részéről jogos elvárás állt fenn arra nézve, hogy korábbi joga tekintetében nem kell további bizonyítékot benyújtania a már benyújtottakon túl;
4. A Tescora – 2000. január 28-án, 2000. február 24-én, 2000. június 13-án vagy akár 2000. október 23-án – kirótt kötelezettség a védjegy megújításának bizonyítása tekintetében, azt igényelné, hogy a Tesco visszamenőleg bizonyítson olyasmivel, amire az adott időpontokban a nemzeti jog értelmében nem volt képes és/vagy köteles;
5. Az Elsőfokú Bíróság előtt olyan eljárási szabálysértések történtek, amelyek a Tescot hátrányosan érintették: a) az OHIM olyan felszólalásra vonatkozó iránymutatásra támaszkodott, amely a szóban forgó időszakban nem volt hatályos; és b) az OHIM olyan érveket terjesztett elő, amelyek meghaladták a jogvita felek által meghatározott kereteit.

(¹) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet HL L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.

(²) HL L 303., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.

A Juzgado de lo Social Único de Algeciras (Spanyolország) által 2006. december 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Maira María Robledillo Nuñez kontra Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)

(C-498/06. sz. ügy)

(2007/C 56/23)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de lo Social Único de Algeciras (Spanyolország)

Az alapeljárás felei

Felperes: Maira María Robledillo Nuñez

Alperes: Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)