

Rendelkező rész

A 2003. szeptember 11-i 1789/2003/EK bizottsági rendelettel módosított, a vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletében található Kombinált Nomenklatúrát úgy kell értelmezni, hogy a 3004 vámtarifaszám alá tartozik az olyan, főként melatonint tartalmazó kapszula, mint amely az alapügyben is felmerült.

(¹) HL C 86., 2006.4.8.

Az Elsőfokú Bíróság T-191/04. sz., MIP Group Intellectual Property GmbH & Co. KG kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2006. szeptember 13-án hozott ítélete ellen a Tesco Stores Ltd által 2006. november 30-án benyújtott fellebbezés

(C-493/06. P. sz. ügy)

(2007/C 56/22)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Tesco Stores Ltd (képviselők: E. Kelly, Solicitor és S. Malynicz, Barrister)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-191/04. sz. ügyben 2006. szeptember 13-án hozott ítéletét;
- a Bíróság az alperest kötelezze az e fellebbezéssel, valamint az Elsőfokú Bíróság előtti eljárással kapcsolatos költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező azt állítja, hogy a megtámadott határozatot hatályon kívül kell helyezni, mivel az Elsőfokú Bíróság egyrészt eljárási szabályt sértett, ami hátrányosan érinti a fellebbezőt, másrészt megsértette a Közösségi jogot. A fellebbező különösen az alábbiakat terjeszti elő:

1. A 40/94 rendelet (¹) 8. és 42. cikke nem írja elő a felszólaló számára, hogy a felszólalás bármely körülményét a felszólalási időszakon túl bizonyítsa. A rendelkezések korrekt és jogilag biztos értelmezése azt kívánja meg a felszólalótól, hogy egy és csupán egy ízben, mégpedig a felszólalás idején

bizonyítsa az olyan körülményeket, mint amilyen a védjegy-jogosultság vagy a korábbi jog fennállása;

2. A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (²) 15., 16. és 20. szabálya nem írja elő a felszólaló számára, hogy a benyújtottakon túl további bizonyítékokat nyújtson be a korábbi védjegyre vonatkozóan, különösen nem ír elő kötelezettséget számára a korábbi védjegy felszólalási időszakon túli megújításának bizonyítására.
3. A Tesco részéről jogos elvárás állt fenn arra nézve, hogy korábbi joga tekintetében nem kell további bizonyítékot benyújtania a már benyújtottakon túl;
4. A Tescora – 2000. január 28-án, 2000. február 24-én, 2000. június 13-án vagy akár 2000. október 23-án – kirótt kötelezettség a védjegy megújításának bizonyítása tekintetében, azt igényelné, hogy a Tesco visszamenőleg bizonyítson olyasmivel, amire az adott időpontokban a nemzeti jog értelmében nem volt képes és/vagy köteles;
5. Az Elsőfokú Bíróság előtt olyan eljárási szabálysértések történtek, amelyek a Tescot hátrányosan érintették: a) az OHIM olyan felszólalásra vonatkozó iránymutatásra támaszkodott, amely a szóban forgó időszakban nem volt hatályos; és b) az OHIM olyan érveket terjesztett elő, amelyek meghaladták a jogvita felek által meghatározott kereteit.

(¹) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet HL L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.

(²) HL L 303., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.

A Juzgado de lo Social Único de Algeciras (Spanyolország) által 2006. december 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Maira María Robledillo Nuñez kontra Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)

(C-498/06. sz. ügy)

(2007/C 56/23)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de lo Social Único de Algeciras (Spanyolország)

Az alapeljárás felei

Felperes: Maira María Robledillo Nuñez

Alperes: Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)