

Rendelkező rész

A 2003. szeptember 11-i 1789/2003/EK bizottsági rendelettel módosított, a vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletében található Kombinált Nomenklatúrát úgy kell értelmezni, hogy a 3004 vámtarifaszám alá tartozik az olyan, főként melatonint tartalmazó kapszula, mint amely az alapügyben is felmerült.

(¹) HL C 86., 2006.4.8.

Az Elsőfokú Bíróság T-191/04. sz., MIP Group Intellectual Property GmbH & Co. KG kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2006. szeptember 13-án hozott ítélete ellen a Tesco Stores Ltd által 2006. november 30-án benyújtott fellebbezés

(C-493/06. P. sz. ügy)

(2007/C 56/22)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Tesco Stores Ltd (képviselők: E. Kelly, Solicitor és S. Malynicz, Barrister)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-191/04. sz. ügyben 2006. szeptember 13-án hozott ítéletét;
- a Bíróság az alperest kötelezze az e fellebbezéssel, valamint az Elsőfokú Bíróság előtti eljárással kapcsolatos költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező azt állítja, hogy a megtámadott határozatot hatályon kívül kell helyezni, mivel az Elsőfokú Bíróság egyrészt eljárási szabályt sértett, ami hátrányosan érinti a fellebbezőt, másrészt megsértette a Közösségi jogot. A fellebbező különösen az alábbiakat terjeszti elő:

1. A 40/94 rendelet (¹) 8. és 42. cikke nem írja elő a felszólaló számára, hogy a felszólalás bármely körülményét a felszólalási időszakon túl bizonyítsa. A rendelkezések korrekt és jogilag biztos értelmezése azt kívánja meg a felszólalótól, hogy egy és csupán egy ízben, mégpedig a felszólalás idején

bizonyítsa az olyan körülményeket, mint amilyen a védjegy-jogosultság vagy a korábbi jog fennállása;

2. A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (²) 15., 16. és 20. szabálya nem írja elő a felszólaló számára, hogy a benyújtottakon túl további bizonyítékokat nyújtson be a korábbi védjegyre vonatkozóan, különösen nem ír elő kötelezettséget számára a korábbi védjegy felszólalási időszakon túli megújításának bizonyítására.
3. A Tesco részéről jogos elvárás állt fenn arra nézve, hogy korábbi joga tekintetében nem kell további bizonyítékot benyújtania a már benyújtottakon túl;
4. A Tescora – 2000. január 28-án, 2000. február 24-én, 2000. június 13-án vagy akár 2000. október 23-án – kirótt kötelezettség a védjegy megújításának bizonyítása tekintetében, azt igényelné, hogy a Tesco visszamenőleg bizonyítson olyasmivel, amire az adott időpontokban a nemzeti jog értelmében nem volt képes és/vagy köteles;
5. Az Elsőfokú Bíróság előtt olyan eljárási szabálysértések történtek, amelyek a Tescot hátrányosan érintették: a) az OHIM olyan felszólalásra vonatkozó iránymutatásra támaszkodott, amely a szóban forgó időszakban nem volt hatályos; és b) az OHIM olyan érveket terjesztett elő, amelyek meghaladták a jogvita felek által meghatározott kereteit.

(¹) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet HL L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.

(²) HL L 303., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.

A Juzgado de lo Social Único de Algeciras (Spanyolország) által 2006. december 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Maira María Robledillo Nuñez kontra Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)

(C-498/06. sz. ügy)

(2007/C 56/23)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de lo Social Único de Algeciras (Spanyolország)

Az alapeljárás felei

Felperes: Maira María Robledillo Nuñez

Alperes: Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Az egyenlőség általános elve és a hátrányos megkülönböztetés tilalma szempontjából az ET (jelenleg hatályos, és az azt eggyel megelőző, 2006. június 14-ig hatályos szövegének) 33. cikke (2) bekezdésében foglalt eltérő bánásmód objektíve nem igazolható, és ennek következtében a felmondás miatt a munkavállalónak járó, peren kívüli egyezségben elismert végkielégítés a 2002. szeptember 23-i 2002/74/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel ⁽¹⁾ kihirdetett szövegű, a munkáltató fizetésektelen-sége esetén a munkavállalók védelmére vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló 80/987/EGK irányelv ⁽²⁾ hatálya alá tartozik-e, tekintve, hogy az ET 33. cikkének (1) bekezdése elismeri az ilyen jellegű egyezségeket a garanciaintézet által megfizetendő eljárási költségek esetében, amelyek szintén az említett felmondás jogkövetkezményei?

⁽¹⁾ HL L 270., 10. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 261. o.

⁽²⁾ HL L 283., 23. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 217. o.

Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2006. december 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Sabine Mayr kontra Bäckerei und Konditorei Gerhard Flöckner OHG

(C-506/06. sz. ügy)

(2007/C 56/24)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof/Ausztria

Az alapeljárás felei

Felperes: Sabine Mayr

Alperes: Bäckerei und Konditorei Gerhard Flöckner OHG

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

„Várandós munkavállalónak” minősül-e a várandós, a gyermekágyas vagy szoptató munkavállaló munkahelyi biztonságának és egészségvédelmének javítását ösztönző intézkedések bevezetéséről szóló (tizedik egyedi irányelv a 89/391/EGK irányelv 16. cikke (1) bekezdésének értelmében), 1992. október 19-i 92/85/EGK tanácsi irányelv ⁽¹⁾ 2. cikke a) pontjának első félmondata értelmében az a munkavállaló, aki mesterséges megtermékenyítésben vesz részt, ha a felmondás időpontjában a petesejtjeit már megtermékenyítették a partnere spermiumaival, tehát az embriók „in-vitro” létrejöttek, de ezeket még nem ültették be a nő testébe?

⁽¹⁾ HL L 348., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 2. kötet, 110. o.

Az Oberlandesgericht Innsbruck (Ausztria) által 2006. december 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Malina Klöppel kontra Tiroler Gebietskrankenkasse

(C-507/06. sz. ügy)

(2007/C 56/25)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberlandesgericht Innsbruck (Ausztria)

Az alapeljárás felei

Felperes: Malina Klöppel

Alperes: Tiroler Gebietskrankenkasse

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a 2001. június 5-i 1386/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel ⁽¹⁾ módosított és naprakésszé tett, a szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra és önálló vállalkozókra, illetve családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló, 1971. június 14-i 1408/71/EGK rendelet ⁽²⁾ 72. cikkét, ugyanezen rendelet 3. cikkével, valamint a 2002. február 27-i 410/2002/EK bizottsági rendelettel ⁽³⁾ módosított és naprakésszé tett, az 1408/71 rendelet végrehajtására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló 1972. március 21-i 574/72/EGK tanácsi rendelet ⁽⁴⁾ 10a. cikkével összefüggésben, hogy az egyik tagállamban családi ellátásban részesülés (jelen esetben a Németországi Szövetségi Köztársaságban – szövetségi gyermeknevelési támogatásban) időszakait a másik tagállamban hasonló ellátásban (jelen esetben Ausztriában – gyermekgondozási támogatásban) való részesülésre vonatkozó jogosultság szempontjából azonosan kell kezelni, és ezért azokat a második tagállamban a jogosultság szempontjából saját referenciaidőszakoknak kell minősíteni, ha ezen referenciaidőszakok tartama alatt mindkét szülő munkavállalónak minősül az 1408/71 rendelet 1. cikke a) pontjának i) alpontja értelmében?

⁽¹⁾ HL L 187., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 5. fejezet, 4. kötet, 129. o.

⁽²⁾ HL L 149., 2. o.; magyar nyelvű különkiadás: 5. fejezet, 3. kötet, 3. o.

⁽³⁾ HL L 62., 17. o.; magyar nyelvű különkiadás: 5. fejezet, 4. kötet, 209. o.

⁽⁴⁾ HL L 74., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 5. fejezet, 1. kötet, 83. o.