

Az EK 81. cikk (3) bekezdésének téves alkalmazása

A megtámadott ítélet szerint a Bizottság tévedett a párhuzamos kereskedelem és az innováció, valamint az általános értékesítési feltételek 4. cikke és az innováció között fennálló okozati összefüggés értékelése során. Az Elsőfokú Bíróság kimondta továbbá, hogy a Bizottság következtetési tévesek voltak az árfolyamváltozásoknak a Spanyolország és az Egyesült Királyság közötti párhuzamos kereskedelemre gyakorolt hatásaival kapcsolatban. A fellebbező előadja, hogy a Bizottság e kérdésekkel kapcsolatos értékelése teljes mértékben helyes volt és az nem követett el nyilvánvaló mérlegelési hibát, így az Elsőfokú Bíróság tévesen értelmezte az EK 81. cikk (3) bekezdését.

A fellebbező végül előadja, hogy Elsőfokú Bíróság megfordította a bizonyítási terhet az EK 81. cikk (3) bekezdése tekintetében és nem elemezte helyesen a Bizottság a fenti rendelkezés második, harmadik és negyedik feltételével kapcsolatos értékelését. A fellebbező előadja, hogy az EK 81. cikk (3) bekezdése szerinti mentesítéshez szükséges négy feltétel kumulatív és ezért akár egyetlen feltétel nemteljesítése elegendő ahhoz, hogy a Bizottság elutasítsa a mentesítés iránti kérelmet. Következésképpen az Elsőfokú Bíróság nem semmisítheti meg a mentesítést megtagadó határozatot anélkül, hogy előzetesen nem vizsgálja meg a Bizottságnak az EK 81. cikk (3) bekezdése szerinti négy feltételre vonatkozó elemzését és nem jut arra a következtetésre, hogy a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát vétett e feltételek tekintetében.

**A House of Lords (Egyesült Királyság) által 2006. december 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Stringer és társai kontra Her Majesty's Revenue and Customs**

(C-520/06. sz. ügy)

(2007/C 56/33)

Az eljárás nyelve: angol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

House of Lords

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Stringer és társai

Alperes: Her Majesty's Revenue and Customs

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

„(1) A 2003/88/EK irányelv 7. cikkének (1) <sup>(1)</sup> bekezdése úgy értelmezendő-e, hogy a határozatlan idejű betegszabad-

ságon levő munkavállaló jogosult (i) egy jövőbeli időszakot megjelölni táppénzes időszakként, illetve (ii) táppénzre menni, mindkét esetben egy olyan időszak alatt, amely egyébként betegszabadságnak minősülne?

- (2) Abban az esetben, ha egy tagállam saját hatáskörben a minimális éves fizetett szabadságot a munkaviszony megszűnése esetén a 2003/88/EK irányelv 7. cikke (2) bekezdése szerinti pénzbeli megváltással helyettesíti, amennyiben a munkavállaló a munkaviszony megszűnésének éve teljes időtartama alatt vagy annak egy részében betegség miatt volt távol, a 7. cikk (2) bekezdése előír-e valamilyen követelményt vagy feltételt arra vonatkozóan, hogy e pénzüsszeget ki kell fizetni, illetve hogy azt mi alapján kell kiszámítani?”

<sup>(1)</sup> HL L 299., 9. o.

**Az Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen által 2006. december 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Heinz Huber kontra Németországi Szövetségi Köztársaság**

(C-524/06. sz. ügy)

(2007/C 56/34)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Heinz Huber

Alperes: Németországi Szövetségi Köztársaság

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

A külföldi uniós polgárok személyes adatainak központi nyilvántartásban történő általános feldolgozása összeegyeztethető-e:

- a) a tagállamok területén való szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogukat (az EK 12. cikk első bekezdése, összefüggésben az EK 17. cikknek és az EK 18. cikk (1) bekezdésének a rendelkezéseivel) gyakorló uniós polgárok állampolgárság alapján történő megkülönböztetésének tilalmával,

- b) valamely tagállam állampolgárainak egy másik tagállam területén történő szabad letelepedésére vonatkozó korlátozás tilalmával (az EK 43. cikk első bekezdése),
- c) a személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló, 1995. október 24-i 95/46/EK európai parlament és tanácsi irányelv <sup>(1)</sup> 7. cikkének e) pontjában megfogalmazott szükségesség követelményével?

<sup>(1)</sup> HL L 281., 31. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 15. kötet, 355. o.

**A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2006. december 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – R.H.H. Rennberg kontra Staatssecretaris van Financiën**

(C-527/06. sz. ügy)

(2007/C 56/35)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Hoge Raad der Nederlanden/Hollandia

**Az alapeljárás felei**

Felperes: R.H. H. Rennberg

Alperes: Staatssecretaris van Financiën

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Úgy kell-e értelmezni az EK 39. és az EK 56. cikket, hogy az egyik, illetve mindkét cikkel ellentétes az, ha valamely tagállam (a munkavégzés helye szerinti állam) megtiltja, hogy egy adóalany, aki az általa használt, a lakóhelye szerinti államban lévő lakásból (egyenleg szerint) negatív jövedelemmel rendelkezik, és aki pozitív jövedelmét – különösen munkavállalásból származó jövedelmét – teljes egészében a lakóhelyétől eltérő tagállamban szerzi, a negatív jövedelmet az adókötelezettség alá tartozó, munkából származó jövedeleméből levonja, míg a munkavégzés helye szerinti tagállam az ott lakóhellyel rendelkező adóalanyok számára az ilyen levonást megengedi?

**A Simvoulio tis Epikrateias (Görögország) által 2006. december 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „Emm. G. Lianakis A.E.”, Sima Anonimi Techniki Etairia Meleton kai Epivlepseon, Nikolaos Vlachopoulos kontra Alexandroupolis önkormányzata, „Planitiki A.E.”, Aikaterini Georgoula, Dim. Vassios, „N. Loukatos & Sinergates Anonimi Etairia Meleton”, „Eratosthenis Meletitiki A.E.”, „A. Pantazis-Pan. Kyriopoulos & Sin/Tes os »Filon« O.E.”, Nikolaos Sideris**

(C-532/06. sz. ügy)

(2007/C 56/36)

Az eljárás nyelve: görög

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Simvoulio tis Epikrateias (Államtanács)

**Az alapeljárás felei**

Felperes: „Emm. G. Lianakis A.E.”, Sima Anonimi Techniki Etairia Meleton kai Epivlepseon, Nikolaos Vlachopoulos

Alperes: Alexandroupolis önkormányzata, „Planitiki A.E.”, Aikaterini Georgoula, Dim. Vassios, „N. Loukatos & Sinergates Anonimi Etairia Meleton”, „Eratosthenis Meletitiki A.E.”, „A. Pantazis-Pan. Kyriopoulos & Sin/Tes os »Filon« O.E.”, Nikolaos Sideris

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Abban az esetben, ha egy szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési eljárás hirdetménye csak a bírálati szempontok fontossági sorrendjét írja elő, az egyes szempontok súlyozási együtthatóinak meghatározása nélkül, a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló 92/50/EGK irányelv <sup>(1)</sup> (HL L 209.) 36. cikke lehetővé teszi-e, hogy a bírálati szempontok súlyozási együtthatóit az elbíráló bizottság később állapítsa meg, és igenlő válasz esetén ezt milyen feltételek mellett teheti meg.

<sup>(1)</sup> HL L 209., 1992.7.24., 1-24. o. magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet 1. kötet 322. o.

**A Court of Appeal (Egyesült Királyság) által 2006. december 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – 02 Holdings Limited & 02 (UK) Limited kontra Hutchinson 3G UK Limited**

(C-533/06. sz. ügy)

(2007/C 56/37)

Az eljárás nyelve: angol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Court of Appeal (Egyesült Királyság).