

- b) valamely tagállam állampolgárainak egy másik tagállam területén történő szabad letelepedésére vonatkozó korlátozás tilalmával (az EK 43. cikk első bekezdése),
- c) a személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló, 1995. október 24-i 95/46/EK európai parlament és tanácsi irányelv ⁽¹⁾ 7. cikkének e) pontjában megfogalmazott szükségesség követelményével?

⁽¹⁾ HL L 281., 31. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 15. kötet, 355. o.

A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2006. december 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – R.H.H. Rennberg kontra Staatssecretaris van Financiën

(C-527/06. sz. ügy)

(2007/C 56/35)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden/Hollandia

Az alapeljárás felei

Felperes: R.H. H. Rennberg

Alperes: Staatssecretaris van Financiën

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az EK 39. és az EK 56. cikket, hogy az egyik, illetve mindkét cikkel ellentétes az, ha valamely tagállam (a munkavégzés helye szerinti állam) megtiltja, hogy egy adóalany, aki az általa használt, a lakóhelye szerinti államban lévő lakásból (egyenleg szerint) negatív jövedelemmel rendelkezik, és aki pozitív jövedelmét – különösen munkavállalásból származó jövedelmét – teljes egészében a lakóhelyétől eltérő tagállamban szerzi, a negatív jövedelmet az adókötelezettség alá tartozó, munkából származó jövedeleméből levonja, míg a munkavégzés helye szerinti tagállam az ott lakóhellyel rendelkező adóalanyok számára az ilyen levonást megengedi?

A Simvoulis tis Epikrateias (Görögország) által 2006. december 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „Emm. G. Lianakis A.E.”, Sima Anonimi Techniki Etairia Meleton kai Epivlepseon, Nikolaos Vlachopoulos kontra Alexandroupolis önkormányzata, „Planitiki A.E.”, Aikaterini Georgoula, Dim. Vassios, „N. Loukatos & Sinergates Anonimi Etairia Meleton”, „Eratosthenis Meletitiki A.E.”, „A. Pantazis-Pan. Kyriopoulos & Sin/Tes os »Filon« O.E.”, Nikolaos Sideris

(C-532/06. sz. ügy)

(2007/C 56/36)

Az eljárás nyelve: görög

A kérdést előterjesztő bíróság

Simvoulis tis Epikrateias (Államtanács)

Az alapeljárás felei

Felperes: „Emm. G. Lianakis A.E.”, Sima Anonimi Techniki Etairia Meleton kai Epivlepseon, Nikolaos Vlachopoulos

Alperes: Alexandroupolis önkormányzata, „Planitiki A.E.”, Aikaterini Georgoula, Dim. Vassios, „N. Loukatos & Sinergates Anonimi Etairia Meleton”, „Eratosthenis Meletitiki A.E.”, „A. Pantazis-Pan. Kyriopoulos & Sin/Tes os »Filon« O.E.”, Nikolaos Sideris

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Abban az esetben, ha egy szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési eljárás hirdetménye csak a bírálati szempontok fontossági sorrendjét írja elő, az egyes szempontok súlyozási együtthatóinak meghatározása nélkül, a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló 92/50/EGK irányelv ⁽¹⁾ (HL L 209.) 36. cikke lehetővé teszi-e, hogy a bírálati szempontok súlyozási együtthatóit az elbíráló bizottság később állapítsa meg, és igenlő válasz esetén ezt milyen feltételek mellett teheti meg.

⁽¹⁾ HL L 209., 1992.7.24., 1-24. o. magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet 1. kötet 322. o.

A Court of Appeal (Egyesült Királyság) által 2006. december 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – 02 Holdings Limited & 02 (UK) Limited kontra Hutchinson 3G UK Limited

(C-533/06. sz. ügy)

(2007/C 56/37)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Court of Appeal (Egyesült Királyság).

Az alapeljárás felei

Felperes: 02 Holdings Limited & 02 (UK) Limited.

Alperes: Hutchinson 3G UK Limited.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Amennyiben a kereskedő a saját áruinak és szolgáltatásainak reklámozása során egy versenytárs védjegyét használja annak érdekében, hogy az általa forgalmazott áruk és szolgáltatások jellemzőit (különösen az árat) a versenytárs által e védjeggyel forgalmazott áruk és szolgáltatások jellemzőivel (különösen az árakkal) összehasonlítsa, oly módon, hogy az nem össze-
teveszthető, és más módon sem veszélyezteti a védjegynek, mint a származás jelzőjének az alapvető funkcióját, a védjegy ilyen használatára kiterjed-e a 89/104 irányelv ⁽¹⁾ 5. cikke (1) bekezdése a) vagy b) pontjának hatálya?
- 2) Amennyiben a kereskedő az összehasonlító reklámban a versenytárs védjegyét használja, a módosított 84/450 irányelv ⁽²⁾ 3a. cikkének való megfeleléshez e használatnak „szükségesnek” kell-e lennie, és amennyiben igen, mik a szükségesség mérlegelésének kritériumai?
- 3) Különösen, amennyiben a szükségesség követelménye fennáll, ez a követelmény tiltja-e az olyan megjelölések használatát, amelyek oly mértékben hasonlóak a védjegyhez, hogy azzal összetéveszthetők?

⁽¹⁾ HL L 40., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.

⁽²⁾ HL L 250., 17. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 1. kötet, 227. o.

2007. január 12-én benyújtott kereset – Európai Közösségek Bizottsága kontra Spanyol Királyság

(C-6/07. sz. ügy)

(2007/C 56/38)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: J. Enegren és R. Vidal Puig, meghatalmazottak)

Alperes: Spanyol Királyság

Kereseti kérelmek

- a Bíróság állapítsa meg, hogy a Spanyol Királyság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a munkáltató fizetésektelensége esetén a munkavál-

lálók védelmére vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló 80/987/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2002. szeptember 23-i 2002/74/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek ⁽¹⁾, vagy legalábbis nem értesítette az említett rendelkezésekről a Bizottságot – nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit,

- kötelezze a Spanyol Királyságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2002/74 irányelvnek a belső jogba való átültetésére rendelkezésre álló határidő 2005. október 8-án lejárt.

⁽¹⁾ HL L 270., 10. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 261. o.

A Hof van Beroep te Gent (Belgium) által 2007. január 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Hans Eckelkamp és társai kontra belga állam

(C-11/07. sz. ügy)

(2007/C 56/39)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hof van Beroep te Gent (Belgium)

Az alapeljárás felei

Felperes: Hans Eckelkamp és társai

Alperes: a belga állam

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétes-e az EK 12. cikkel, összefüggésben az EK 17. és az EK 18. cikkével, illetve az EK 56. cikkel, összefüggésben az EK 58. cikkével, valamely tagállam nemzeti szabályozása, amely szerint az olyan ingatlan dolog öröklés útján történő megszerzése esetén, amely valamely tagállamban (a dolog fekvési helyének állama) fekszik, ez utóbbi állam az ingatlan dolog értéke alapján adót vet ki, ahol az ingatlan dologon fennálló terhek (mint például az ingatlan dolog terhelő tartozások, amelyeket jelzálogjog biztosít) értékének levonását abban az esetben megengedi, ha az örökhagyó halálakor az ingatlan fekvési helyének államában lakott, abban az esetben azonban nem engedi meg, ha az örökhagyó halálakor más tagállamban (a lakóhely szerinti állam) lakott?