

2006. december 22-én benyújtott kereset – ZERO Industry kontra OHIM – zero International Holding (zerorh+)

(T-400/06. sz. ügy)

(2007/C 56/59)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: ZERO Industry Srl (Como, Olaszország) (képviselő: M. Rapisardi, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: zero International Holding GmbH & Co. KG (Bréma, Németország)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának R0958/2005-1. sz. 2006. október 5-i, a felperessel 2006. október 23-án közölt határozatát;
- utasítsa el jogerősen az alperes által a Zero Industry Srl. nevében tett 2004547 sz. közösségi védjegybejelentéssel szembeni felszólalást;
- rendelje el az OHIM előtti, a ZERO Industry Srl által benyújtott közösségi védjegybejelentés alapján indult lajstromozási eljárás folytatását;
- kötelezze az OHIM-ot vagy a pervesztes felet – egyetemen vagy külön-külön – a felperesnek a jelen eljárásban, valamint az OHIM előtti felszólalási és fellebbezési eljárásban felmerült költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „zerorh+” ábrás védjegy a 9., 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében – a 2004547 sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: zero International Holding GmbH Co. KG

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „zero” nemzeti ábrás védjegy a 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében, és a „zero” nemzeti szövegvédjegy a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

A felperes állítása szerint a fellebbezési tanács tévesen értelmezte a fenti rendelkezést, azáltal, hogy nem vette figyelembe az azon áruk közötti vizuális, hangzásbeli és fogalmi különbségeket, amelyekre az ütköző védjegyek vonatkoznak.

2007. január 2-án benyújtott kereset – Apache Footwear és Apache II Footwear kontra Tanács

(T-1/07. sz. ügy)

(2007/C 56/60)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Apache Footwear Ltd (Guangzhou, Kína) és Apache II Footwear Ltd (Qingyuan, Kína) (képviselők: O. Prost és S. Ballschmiede ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból és Vietnamból származó, egyes bőr felsőrésszel rendelkező lábbelik behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2006. október 5-i 1472/2006/EK tanácsi rendelet (*) 1. cikkét, amennyiben e cikk a felperes által gyártott termékek importjára 16,5 %-os vámot vet ki;
- kötelezze a Tanácsot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresettel a felperesek az EK 203. cikk negyedik bekezdése alapján megtámadott rendelet részleges megsemmisítését kérik annyiban, amennyiben az végleges dömpingellenes vámot vet ki az Európai Unióba irányuló importjaikra.

A felperesek keresetük alátámasztása érdekében három jogalapot terjesztenek elő:

Először is a felperesek érvelése szerint a Tanács annak vizsgálatakor, hogy a felperesek megfelelnek-e a piactudományi elbírálás (MET) a 384/96/EK rendelet (a továbbiakban: az alaprendelet) 2. cikke (7) bekezdésének b) és c) pontja szerinti odaítélésére vonatkozó kritériumoknak, megsértette az alaprendeletet, valamint nem teljesítette az EK 253. cikk szerinti indokolási kötelezettségét, mivel állítólagosan nem vizsgálta, hogy a felperesek esetében fennáll-e jelentős állami beavatkozás.