

2006. december 22-én benyújtott kereset – ZERO Industry kontra OHIM – zero International Holding (zerorh+)

(T-400/06. sz. ügy)

(2007/C 56/59)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: ZERO Industry Srl (Como, Olaszország) (képviselő: M. Rapisardi, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: zero International Holding GmbH & Co. KG (Bréma, Németország)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának R0958/2005-1. sz. 2006. október 5-i, a felperessel 2006. október 23-án közölt határozatát;
- utasítsa el jogerősen az alperes által a Zero Industry Srl. nevében tett 2004547 sz. közösségi védjegybejelentéssel szembeni felszólalást;
- rendelje el az OHIM előtti, a ZERO Industry Srl által benyújtott közösségi védjegybejelentés alapján indult lajstromozási eljárás folytatását;
- kötelezze az OHIM-ot vagy a pereszes felet – egyetemen vagy külön-külön – a felperesnek a jelen eljárásban, valamint az OHIM előtti felszólalási és fellebbezési eljárásban felmerült költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „zerorh+” ábrás védjegy a 9., 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében – a 2004547 sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: zero International Holding GmbH Co. KG

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „zero” nemzeti ábrás védjegy a 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében, és a „zero” nemzeti szövegvédjegy a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

A felperes állítása szerint a fellebbezési tanács tévesen értelmezte a fenti rendelkezést, azáltal, hogy nem vette figyelembe az azon áruk közötti vizuális, hangzásbeli és fogalmi különbségeket, amelyekre az ütköző védjegyek vonatkoznak.

2007. január 2-án benyújtott kereset – Apache Footwear és Apache II Footwear kontra Tanács

(T-1/07. sz. ügy)

(2007/C 56/60)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Apache Footwear Ltd (Guangzhou, Kína) és Apache II Footwear Ltd (Qingyuan, Kína) (képviselők: O. Prost és S. Ballschmiede ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból és Vietnamból származó, egyes bőr felsőrésszel rendelkező lábbelik behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2006. október 5-i 1472/2006/EK tanácsi rendelet (1) 1. cikkét, amennyiben e cikk a felperes által gyártott termékek importjára 16,5 %-os vámot vet ki;
- kötelezze a Tanácsot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresettel a felperesek az EK 203. cikk negyedik bekezdése alapján megtámadott rendelet részleges megsemmisítését kérik annyiban, amennyiben az végleges dömpingellenes vámot vet ki az Európai Unióba irányuló importjaikra.

A felperesek keresetük alátámasztása érdekében három jogalapot terjesztenek elő:

Először is a felperesek érvelése szerint a Tanács annak vizsgálatakor, hogy a felperesek megfelelnek-e a piactudományi elbírálás (MET) a 384/96/EK rendelet (a továbbiakban: az alaprendelet) 2. cikke (7) bekezdésének b) és c) pontja szerinti odaítélésére vonatkozó kritériumoknak, megsértette az alaprendeletet, valamint nem teljesítette az EK 253. cikk szerinti indokolási kötelezettségét, mivel állítólagosan nem vizsgálta, hogy a felperesek esetében fennáll-e jelentős állami beavatkozás.

Másodszor a felperesek érvelése szerint a Tanács, mivel megtagadta bizonyos további kulcsfontosságú információk figyelembevételét, nem teljesítette a kellő gondosság és a gondos ügyvitel kötelezettségét, és következésképpen nyilvánvaló értékelési hibát követett el.

Harmadszor a felperesek állítása szerint a Tanács, mivel megtagadta a gyermek lábbeliknek az intézkedések hatálya alól történő kizárását a végső rendeletben, megsértette az alaprendelet 21. cikkét, nem teljesítette az EK 253. cikk szerinti indokolási kötelezettséget, és nyilvánvaló értékelési hibát követett el.

(¹) HL 2006 L 275., 1. o.

2007. január 2-án benyújtott kereset – Spanyolország kontra Bizottság

(T-2/07. sz. ügy)

(2007/C 56/61)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: a Spanyol Királyság (képviselő: J. M. Rodríguez Cárcamo)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

– semmisítse meg a 2006. október 20-i C(2006) 5102 határozatot, amellyel a Bizottság csökkentte a 2001 ES 16 C PE 050 projekt-csoport (Szennyvízelvezetési projektek a Jucar vízgyűjtő medencéjére vonatkozóan [2001 – 2. csoport]) tekintetében a Kohéziós Alapból nyújtott támogatást;

– kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset a 2006. október 20-i C(2006) 5102 bizottsági határozat ellen irányul, amellyel a Bizottság csökkentette a Spanyolország területén folyamatban lévő, a „Szennyvízelvezetési projektek a Jucar vízgyűjtő medencéjére vonatkozóan [2001 – 2. csoport]” elnevezésű 2001 ES 16 C PE 050 projekt-csoport tekintetében a Kohéziós Alapból nyújtott támogatást.

A fenti csoport három különböző projektet foglal magában, amely 11 266 701 euró összegű támogatásban részesült, amelyet a megtámadott határozat értelmében 1 900 281 euróval csökkentettek.

Kéréme alátámasztása érdekében a felperes állam a 93/37/EGK irányelv (¹) téves és következtelen értelmezésére hivatkozik, a szakmai tapasztalat szempontjával (a 30. cikk (1) és (2) bekezdé-

se) és az átlagár-rendszer alkalmazásával (a 30. cikk (1) bekezdése) kapcsolatban.

A szakmai tapasztalat szempontjának az odaítélés szempontjai közé történő felvételével kapcsolatban – amely szempont nem szerepel kifejezetten a vonatkozó jogszabályokban – előadja, hogy a közösségi ítélkezési gyakorlat is elismeri annak lehetőségét, és a hivatkozott szempont alkalmazása nem minősülhet a közösségi jogrend súlyos és nyilvánvaló megsértésének, hanem mindenestre menthető jogban való tévedésnek minősülhet a jogszabály világosságának hiánya miatt.

Emellett a felperes állam vitatja, hogy az odaítélt projektek esetében a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat elemzése körében az átlagár-rendszer alkalmazása sértené az egyenlő bánásmód elvét, hátrányosan megkülönböztetve azon ajánlatokat, amelyek a költségesebb ajánlatokhoz képest lényegesen olcsóbbak.

Másodlagosan a felperes a 1164/94/EK rendelet (²) II. sz. melléklete H. pontja (2) bekezdésének megsértésére hivatkozik, a jogos bizalom és a jogbiztonság elvének megsértése miatt; a 2000/GV/2005. sz. szerződést illetően pedig az arányosság elvének és a már hivatkozott 93/37 irányelv 19. cikkének megsértésére hivatkozik.

(¹) Az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 1993. június 14-i 93/37/EGK tanácsi irányelv (HL 1993 L 199, 115. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 2. kötet, 163. o.).

(²) A Kohéziós Alap létrehozásáról szóló, 1994. május 16-i 1164/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994 L 130, 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 14. fejezet, 1. kötet, 9. o.).

2007. január 2-án benyújtott kereset – Spanyolország kontra Bizottság

(T-3/07. sz. ügy)

(2007/C 56/62)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: a Spanyol Királyság (képviselő: J. M. Rodríguez Cárcamo)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

– semmisítse meg a C(2006) 5103 határozatot, amellyel a Bizottság Andalúzia területén folyamatban lévő öt projekt tekintetében pénzügyi korrekciót alkalmaz;

– az első jogalap elfogadása a megtámadott határozat részleges megsemmisítéséhez vezet, 1 136 320 euróval csökkentve a pénzügyi korrekció összegét,