

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a TORRES 10 (lajstromszám: 466896 sz.) közösségi szövegvédjegy a 33. osztályba tartozó áruk tekintetében, valamint számos más közösségi, nemzeti és nemzetközi védjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalásnak helyt adott, és elutasította a védjegyjelentést.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezésnek helyt adott, hatályon kívül helyezte a megtámadott határozatot, és elutasította a felszólalást.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, lévén, hogy a szóban forgó védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2007. január 9-én benyújtott kereset – Grupo Promer Mon-Graphic kontra OHIM – PepsiCo (Formatervezési minták)

(T-9/07. sz. ügy)

(2007/C 56/66)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Grupo Promer Mon-Graphic, SA (székhelye: Sabadell, Spanyolország) (képviselő: R. Almaraz Palmero ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: PepsiCo, Inc. (székhelye: New York, USA)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM harmadik fellebbezési tanácsának 2006. október 27-i, R 1001/2005-3. sz. ügyben hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (OHIM) és a beavatkozó felet, a PepsiCo, Inc-t kötelezze az Elsőfokú Bíróság előtt folyó jogvitával kapcsolatos valamennyi költség viselésére, beleértve a harmadik fellebbezési tanács előtti eljárását is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi formatervezési minta: „Promóciós cikk[ek] játékokhoz” tekintetében lajstromozott formatervezési minta – lajstromszám: 74463-1.

A közösségi formatervezési minta jogosultja: PepsiCo, Inc.

A közösségi formatervezési mintatörlését kérelmező fél: a felperes.

A törlést kérelmező formatervezési mintája: „fémlemez[ek] játékokhoz” tekintetében lajstromozott közösségi formatervezési minta – lajstromszám: 53186-1.

A törlési osztály határozata: a közösségi formatervezési minta törlése.

A fellebbezési tanács határozata: a törlési osztály határozatának hatályon kívül helyezése és a lajstromozott formatervezési minta törlése iránti kérelem elutasítása.

Jogalapok: a 74463-1. sz. vitatott közösségi formatervezési minta híján van az újdonságnak és az egyéni jellegnek az 53186-1. sz. közösségi formatervezési mintával összehasonlítva, amely egy korábbi spanyol formatervezési minta elsőbbségét igényelte.

2007. január 8-án benyújtott kereset – FVB kontra OHIM (FVB)

(T-10/07. sz. ügy)

(2007/C 56/67)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: FVB Gesellschaft für Finanz- und Versorgungsberatung mbH (Osnabrück, Németország) (képviselő: P. Koehler ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: FVD Gesellschaft für Finanzplanung und Vorsorgemanagement Deutschland mbH

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság változtassa meg a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2006. november 6-i R 1343/2005-4. sz. határozatát oly módon, hogy helyezze hatályon kívül a Finanz- und Versorgungsdienstgesellschaft für Finanzberatung und Vorsorgemanagement mbH-nak a 2 126 175. sz. bejelentés ellen irányuló, 2005. szeptember 12-i B 549 362. sz. felszólalásáról szóló határozatot és utasítsa le a felszólalást;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: Az „FVB” szóvédjegy a 35. és 36. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában (lajstromszám: 2 126 175).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: FVD Gesellschaft für Finanzplanung und Vorsorgemanagement Deutschland mbH.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: Az „FVD” német szóvédjegy a 36. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában, a felszólalás a 36. osztály vonatkozásában történő lajstromozás ellen irányult.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalásnak helyt adás, a bejelentés részleges elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A megtámadott határozat sérti a 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontját, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye

⁽¹⁾ A közösségi védjegről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2007. január 12-én benyújtott kereset – Frucona Košice kontra Bizottság

(T-11/07. sz. ügy)

(2007/C 56/68)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Frucona Košice a.s. (Kassa, Szlovák Köztársaság) (képviselők: B. Hartnett és O. Geiss, jogászok)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- semmisítse meg a C25/2005 állami támogatásra vonatkozó, 2006. június 7-i C(2006)2082 végleges bizottsági határozatot;
- semmisítse meg egészben vagy részben a hivatkozott határozat 1. cikkét;
- kötelezze a Bizottságot az eljárás költségeinek megfizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes keresetével a felperes részére a Szlovák Köztársaságban nyújtott C25/2005 állami támogatásra vonatkozó, 2006. június 7-i bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amennyiben az a felperest a közös piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatásban részesülőnek tekinti és kötelezi, hogy az adóleírást fizesse vissza teljes egészében kamatokkal együtt a Szlovák Köztársaság részére.

Keresete alátámasztására a felperes tíz jogalapra hivatkozik:

Első jogalapjában a felperes előadja, hogy a Bizottság nyilvánvalóan tévedett az állítólagos állami támogatás összegének meghatározása során.

Második jogalapjában a felperes előadja, hogy a vitatott határozat lényeges eljárási szabályt sért és elmulasztja az EK 33. cikk figyelembe vételét. A felperes lényegében azt állítja, hogy az Mezőgazdasági és nem a Versenyjogi Főigazgatóság volt a vizsgálat lefolytatására és a vitatott határozathoz vezető eljárási és formális lépések megtételére hatáskörrel rendelkező főigazgatóság.

Harmadik jogalapjában a felperes előadja továbbá, hogy a vitatott határozat sérti a Csatlakozási Szerződés IV. mellékletének 3. részét, az EK 253. cikket, az EK 88. cikket és a 659/1999 rendeletet, mivel a Bizottság nem rendelkezett a vitatott határozat meghozatalához szükséges hatáskörrel.

Negyedik jogalapjában a felperes előadja, hogy a Bizottság tévedett ténybelileg és jogilag az EK 87. cikk (1) bekezdésének alkalmazása során, amikor a csőd-eljárást kedvezőbbnek találta az adóügyi egyezsénél.

Az ötödik jogalapjában a felperes előadja, hogy a Bizottság tévedett továbbá, amikor az adóügyi végrehajtási eljárást az adóügyi egyezsénél kedvezőbb eljárásnak tartotta.

Hatodik jogalapjában a felperes előadja, hogy a Bizottság nyilvánvalóan tévedett jogilag és ténybelileg azzal, hogy nem teljesítette bizonyítási kötelezettségét, megsértve ezzel az EK 87. cikk (1) bekezdését és az EK 253. cikket. Emellett a felperes előadja, hogy a Bizottság figyelmen kívül hagyta a Bíróság által a magánhitelező-teszt alkalmazására vonatkozóan felállított jogi követelményeket.

Hetedik jogalapjában a felperes előadja, hogy a Bizottság jogilag és ténybelileg tévedett azzal, hogy nem értékelte és vette figyelembe megfelelően a rendelkezésére álló bizonyítékokat.

Nyolcadik jogalapjában a felperes előadja, hogy a Bizottság jogilag és ténybelileg tévedett azzal, hogy nem releváns bizonyítékokat figyelembe vett, mint az adóhatóságon belüli belső nézeteltérések.

Kilencedik jogalapjában a felperes előadja, hogy a határozat sérti az EK 253. cikket azzal, hogy nincs a következtetéseket kellően alátámasztó indokolása.

Végül tizedik jogalapjában a felperes előadja, hogy a Bizottság tévedett azzal, hogy az adóügyi egyezséget nem mentesítette szerkezetátalakítási állami támogatásként és visszaható hatállyal alkalmazta a 2004-es szerkezetátalakítási iránymutatást.