

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: Az „FVB” szóvédjegy a 35. és 36. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában (lajstromszám: 2 126 175).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: FVD Gesellschaft für Finanzplanung und Vorsorgemanagement Deutschland mbH.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: Az „FVD” német szóvédjegy a 36. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában, a felszólalás a 36. osztály vonatkozásában történő lajstromozás ellen irányult.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalásnak helyt adás, a bejelentés részleges elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A megtámadott határozat sérti a 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontját, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye

⁽¹⁾ A közösségi védjegről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2007. január 12-én benyújtott kereset – Frucona Košice kontra Bizottság

(T-11/07. sz. ügy)

(2007/C 56/68)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Frucona Košice a.s. (Kassa, Szlovák Köztársaság) (képviselők: B. Hartnett és O. Geiss, jogászok)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- semmisítse meg a C25/2005 állami támogatásra vonatkozó, 2006. június 7-i C(2006)2082 végleges bizottsági határozatot;
- semmisítse meg egészben vagy részben a hivatkozott határozat 1. cikkét;
- kötelezze a Bizottságot az eljárás költségeinek megfizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes keresetével a felperes részére a Szlovák Köztársaságban nyújtott C25/2005 állami támogatásra vonatkozó, 2006. június 7-i bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amennyiben az a felperest a közös piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatásban részesülőnek tekinti és kötelezi, hogy az adóleírást fizesse vissza teljes egészében kamatokkal együtt a Szlovák Köztársaság részére.

Keresete alátámasztására a felperes tíz jogalapra hivatkozik:

Első jogalapjában a felperes előadja, hogy a Bizottság nyilvánvalóan tévedett az állítólagos állami támogatás összegének meghatározása során.

Második jogalapjában a felperes előadja, hogy a vitatott határozat lényeges eljárási szabályt sért és elmulasztja az EK 33. cikk figyelembe vételét. A felperes lényegében azt állítja, hogy az Mezőgazdasági és nem a Versenyjogi Főigazgatóság volt a vizsgálat lefolytatására és a vitatott határozathoz vezető eljárási és formális lépések megtételére hatáskörrel rendelkező főigazgatóság.

Harmadik jogalapjában a felperes előadja továbbá, hogy a vitatott határozat sérti a Csatlakozási Szerződés IV. mellékletének 3. részét, az EK 253. cikket, az EK 88. cikket és a 659/1999 rendeletet, mivel a Bizottság nem rendelkezett a vitatott határozat meghozatalához szükséges hatáskörrel.

Negyedik jogalapjában a felperes előadja, hogy a Bizottság tévedett ténybelileg és jogilag az EK 87. cikk (1) bekezdésének alkalmazása során, amikor a csőd-eljárást kedvezőbbnek találta az adóügyi egyezsénél.

Az ötödik jogalapjában a felperes előadja, hogy a Bizottság tévedett továbbá, amikor az adóügyi végrehajtási eljárást az adóügyi egyezsénél kedvezőbb eljárásnak tartotta.

Hatodik jogalapjában a felperes előadja, hogy a Bizottság nyilvánvalóan tévedett jogilag és ténybelileg azzal, hogy nem teljesítette bizonyítási kötelezettségét, megsértve ezzel az EK 87. cikk (1) bekezdését és az EK 253. cikket. Emellett a felperes előadja, hogy a Bizottság figyelmen kívül hagyta a Bíróság által a magánhitelező-teszt alkalmazására vonatkozóan felállított jogi követelményeket.

Hetedik jogalapjában a felperes előadja, hogy a Bizottság jogilag és ténybelileg tévedett azzal, hogy nem értékelte és vette figyelembe megfelelően a rendelkezésére álló bizonyítékokat.

Nyolcadik jogalapjában a felperes előadja, hogy a Bizottság jogilag és ténybelileg tévedett azzal, hogy nem releváns bizonyítékokat figyelembe vett, mint az adóhatóságon belüli belső nézeteltérések.

Kilencedik jogalapjában a felperes előadja, hogy a határozat sérti az EK 253. cikket azzal, hogy nincs a következtetéseket kellően alátámasztó indokolása.

Végül tizedik jogalapjában a felperes előadja, hogy a Bizottság tévedett azzal, hogy az adóügyi egyezséget nem mentesítette szerkezetátalakítási állami támogatásként és visszaható hatállyal alkalmazta a 2004-es szerkezetátalakítási iránymutatást.