

## Jogalapok és fontosabb érvek

A 2005. október 3-án az ENP-ED-képviselőcsoport határozott időre kinevezett tisztviselőjeként szolgálatba állt felperes a külföldi munkavégzési pótlék iránti kérelmének elutasítását támadja meg. Álláspontja szerint a pótlék igényléséhez szükséges igazolásokat és okiratokat benyújtotta és a pótlék kifizetéséhez előírt minden feltételnek megfelel.

## 2007. január 12-én benyújtott kereset – Matos Martins kontra Bizottság

(F-2/07. sz. ügy)

(2007/C 56/81)

Az eljárás nyelve: francia

## Felek

Felperes: José Carlos Matos Martins (Brüsszel, Belgium)  
(képviselő: M.-A. Lucas ügyvéd)

Alperes: Európai Közösségek Bizottsága

## Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a felperes által az EU25 szerződéses alkalmazottak előválogatási tesztjén elért eredményeket megállapító, az Európai Személyzeti Felvételi Hivatal (EPSO) által hozott 2006. február 27-i határozatot;
- a Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg az EPSO és/vagy a kiválasztó bizottság által hozott, a felperesnek az előválogatási tesztet sikeresen teljesítő adatbázisába való felvételt elutasító határozatot;
- a Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a felvételi eljárás következményeit;
- a Közzolgálati Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztására a felperes két jogalapot hoz fel.

Az első jogalap első felében a felperes előadja, hogy a IV. besorolási osztályba tartozó pályázók előválogatási vizsgáinak nehézségi fokát és azok sikeres teljesítéséhez szükséges minimális pontszámot, illetve különösen a számítási teszt nehézségi fokát a jelöltek száma alapján határozták meg úgy, hogy előre meghatározott számú sikeres jelölt legyen, azonban mindezt kizárólag a betöltendő állásokhoz szükséges kívánalmak alapján kellett volna meghatározni.

Ugyanezen jogalap második részében a felperes előadja, hogy az előválogatási vizsga tartalmát mindegyik besorolási osztály esetén eltérő nehézségű kérdések alapján véletlenszerűen kellett volna meghatározni, miközben a vizsgák tartalmának mindegyik jelentkező esetén azonosnak kellett volna lennie, függetlenül

azok besorolási osztályától, vagy legalábbis azonos nehézségű kérdések alapján véletlenszerűen kellett volna ezeket összeállítani.

A második jogalap az átláthatóság kötelezettségének, a sérelmet okozó jogi aktusok indokolási kötelezettségének, a bizottsági iratok nyilvánosság számára való hozzáféréseinek, valamint a bizalomvédelem elvének megsértésére vonatkozik. A felperes előadja, hogy nem biztosítottak számára hozzáférést a neki feltett kérdésekhez, és az EPSO által e tájékoztatás megtagadására vonatkozóan előadott indokolás nyilvánvalóan hibás tényeken alapul, illetve jogilag elfogadhatatlan. Egyrészt a személyzeti szabályzatnak a versenyvizsga-bizottság hivatali titoktartását előíró III. melléklete jelen esetben nem alkalmazható, másrészt a kérdések hozzáférhetővé tétele elengedhetetlen az EPSO és a kiválasztó vegyes bizottság tevékenységére vonatkozó, a vizsgák érvényességével kapcsolatos kételyekre és fenntartásokra tekintettel.

## 2007. január 18-án benyújtott kereset – Chrysanthe Moschonaki kontra Európai Alapítvány az Élet- és Munkakörülmények Javításáért

(F-3/07. sz. ügy)

(2007/C 56/82)

Az eljárás nyelve: francia

## Felek

Felperes: Chrysanthe Moschonaki (Ballybrack, Írország) (képviselők: S. Orlandi, A. Coolen, J. N. Louis és E. Marchal ügyvédek)

Alperes: Európai Alapítvány az Élet- és Munkakörülmények Javításáért (EAÉMJ)

## Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg az EAÉMJ azon határozatát, amelyben az nem engedélyezte a felperesnek az ügynökségi személyzeti bizottságok közgyűlése 2006. március 30-31-i ülésén történő részvétel végetti kiküldetését;
- a Közzolgálati Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztásául a felperes előadja, hogy az EAÉMJ, mivel megtagadta az ügynökségi személyzeti bizottságok közgyűlése 2006. március 30-31-i ülésén történő részvétel végetti kiküldetését, megsértette a személyzeti szabályzat 24b. cikkét, 9. cikkének (3) bekezdését és 2. melléklete 1. cikkének hatodik bekezdését, mely rendelkezések a szakszervezeti szerveződés és képviselői szabadságáról, az egyeztetésről és a személyzeti bizottság működéséről rendelkeznek, valamint tiltják a személyzeti bizottság tagjaival szembeni e tagságuk miatt történő hátrány okozását.