

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztására a felperes többek között a következőkre hivatkozik: i) szerinte a kinevezésre jogosult hatóság határozataiból hiányzik a helytálló indokolás; ii) a Számvevőszék főtitkára kinevezésre jogosult hatóságként jogszerűtlenül járt el a felperes panaszainak és kifogásának elutasításakor, minthogy a főtitkár függetlenségét korlátozó személyes érdek állott fenn; iii) a kinevezésre jogosult hatóság jogkörét 1984 óta jogellenesen gyakorolja; iv) a felperes felettese jogkörét jogellenesen, többek között a személyzeti szabályzat 7a. és 11a. (korábbi 14.) cikkének megsértésével gyakorolja; v) a CC/LA/1/99. sz. versenyvizsga több ok miatt jogszabálysértő, ami egyes új tényekből levezethető; vi) a személyzeti bizottság 2006. évi választása több ok miatt jogszabálysértő; vii) X előléptetése a felperes felettesének a felperes előmenetelének akadályozására irányuló érdekével magyarázható.

2007. január 26-án benyújtott kereset – Suvikas kontra Tanács

(F-6/07. sz. ügy)

(2007/C 56/85)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Risto Suvikas (Helsinki, Finnország) (képviselő: M.-A. Lucas ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a Kiválasztási Tanácsadó Bizottságnak a felperest a Tanács B/024. sz. álláshirdetésével kapcsolatos kiválasztáson a legjobb eredmény elért pályázók listájára fel nem vevő határozatát;
- a Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg ezt a listát, valamint a betöltendő álláshelyekre felvételt a listán szereplő pályázók közül eszközölő és a felperes felvételét mellőző tanácsi határozatokat;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze a Tanácsot, hogy a felperes előmenetelét ért kár megtérítéseként fizesse meg a felperesnek a felvétele esetén neki járó díjazás és a más címen szerzett díjazása közötti különbözet hat évre eső összegét, valamint 25 000 eurót nem vagyoni kártérítésként;

- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Tanács 2005. október 14-én álláshirdetést tett közzé 8 ideiglenes alkalmazotti álláshelyre vonatkozólag, „Duty Officer” beosztású ellátására. A felperes, aki ezt a beosztást korábban kirendelt nemzeti szakértőként már ellátta, benyújtotta pályázatát. 2006. február 20-án arról tájékoztatták, hogy a kiválasztási eljárást követően nem vették fel a szűkített listára.

Keresetének alátámasztására a felperes három jogalapot hoz fel.

Első jogalapjában az álláshirdetés 4. pontjának megsértésére, valamint a tárgyilagosság, az átláthatóság és az egyenlő bánásmód elvének megsértésére hivatkozik. Közlebről arra, hogy míg a külső pályázókat a Kiválasztási Tanácsadó Bizottság a felvételi elbeszélgetés és a végzettségüket igazoló okiratok alapján értékelték, addig a „Duty Officer” beosztást korábban kirendelt nemzeti szakértőként ellátó pályázókat feletteseiknek a feladataik ellátásáról kialakított véleménye alapján értékelték. A Tanács nem bizonyította, hogy ez az állítólagos szabálytalanság nem hatott ki a kiválasztás eredményére.

Második jogalapjában a felperes a védelemhez való jog megsértésére hivatkozik a tekintetben, hogy mivel a belső pályázókat a fent leírt eljárás szerint értékelték, velük előzetesen közölni kellett volna felettesük véleményét azért, hogy az ellen védekez-hessenek.

A harmadik – az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 9. cikkének és 12. cikke (1) bekezdésének, valamint a pártatlanság, a tárgyilagosság és az egyenlő bánásmód elvének megsértésére alapított – jogalap három részre oszlik.

Az elsőben a felperes előadja, hogy a Kiválasztási Tanácsadó Bizottság egyes tagjai érdekei egyes pályázókéival ütköztek, és ezért egyes pályázókat az álláshirdetésben előírt kiválasztási eljárási rendben kívül értékelték.

A jogalap második részben a felperes azt állítja, hogy a Kiválasztási Tanácsadó Bizottság anélkül értékelte a pályázók végzettségét igazoló okiratokat, hogy figyelembe vette volna képzsük szintjét, időtartamát és sajátosságát, valamint szakmai tapasztalataikat.

A harmadik jogalap harmadik részében a felperes előadja, hogy még ha feltételeznénk is, hogy a pályázók feletteseik véleménye alapján történő értékelése megengedhető, az eljárás továbbra is szabálytalan lenne, mert az említett véleményeket a sikeres pályázók listájának összeállításakor – többek között a fent említett érdekösszeütközés miatt – nem vették megfelelően figyelembe.