

## A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróságnak a T-300/03. sz., Moser Baer India Limited kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben 2006. október 4-én hozott ítéletét;
- adjon helyt a T-300/03. sz., Moser Baer India Limited kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás során előterjesztett kérelemnek, azaz semmisítse meg a 960/2003/EK <sup>(1)</sup> tanácsi rendeletet, amennyiben az a fellebbezőre vonatkozik,
- kötelezze a Tanácsot a fellebbező jelen fellebbezéssel és az Elsőfokú Bíróság előtti T-300/03. sz., Moser Baer India Limited kontra az Európai Unió Tanácsa ügygel kapcsolatban felmerült költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező három fellebbezési jogalapot terjeszt elő az Elsőfokú Bíróság ítélete ellen.

Az első jogalap a CD-R lemezeknek az Európai Közösségbe történő behozatalával szemben a megtámadott rendeletben megállapított kiegyenlíthető támogatás összegének kiszámításakor a koherencia és az alapos vizsgálat elvének az Elsőfokú Bíróság általi megsértésével kapcsolatos. E jogalapban a fellebbező arra hivatkozik, hogy az Elsőfokú Bíróság nem tartotta tiszteletben e fent említett elveket, amikor megállapította, hogy a közösségi intézmények jogosan jártak el, amikor a fellebbező valamennyi eszközét a kiegyenlíthető támogatásban részesülő eszközök osztályába sorolták be. Ennek következtében az Elsőfokú Bíróság nem vette figyelembe a közösségi jog fent említett elveit.

A második jogalap a következő két részből áll: (i) az Elsőfokú Bíróság nem értékelte megfelelően az iratokban és a megtámadott rendeletben szereplő, a kár meghatározásának egy lényeges elemét – azaz a káridőszak során az Indiából importált CD-R lemezek árát – illetően egymásnak ellentmondó bizonyítékokat, valamint (ii) az Elsőfokú Bíróság elfogadta a megtámadott rendeletnek a közösségi CD-R-lemezgyártás készletei szintjére vonatkozó megállapításait, ezzel aláátámasztva a megtámadott határozatban a kár fennállására vonatkozó megállapítást.

A harmadik jogalap azzal kapcsolatos, hogy az Elsőfokú Bíróság nem vette kellőképpen figyelembe a Közösség szubvencióellenes alaprendelete 8. cikkének (7) bekezdését, illetve az Indiából származó CD-R lemezek behozatalától független tényezők hatását

az Indiából származó behozatal és a közösségi CD-R-lemezgyártás által elszenvedett állítólagos kár közötti okozati összefüggés vizsgálatakor.

<sup>(1)</sup> HL L 138., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 46. kötet, 250. o.

**Cour de cassation (Belgium) által 2007. január 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Paul Abraham, Eugène Dehalleux és társai kontra Région wallonne, Société de développement et de promotion de l'aéroport de Liège-Bierset SA, T.N.T. Express Worldwide (Euro Hub) SA, Société nationale des voies aériennes – Belgocontrol, État belge, Cargo Airlines Ltd**

(C-2/07. sz. ügy)

(2007/C 69/07)

Az eljárás nyelve: francia

## A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation (Belgium).

## Az alapeljárás felei

Felperes: Paul Abraham, Eugène Dehalleux és társai.

Alperes: Région wallonne, Société de développement et de promotion de l'aéroport de Liège-Bierset SA, T.N.T. Express Worldwide (Euro Hub) SA, Société nationale des voies aériennes – Belgocontrol, État belge, Cargo Airlines Ltd

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló, 1985. június 27-i 85/337/EGK tanácsi irányelvnek <sup>(1)</sup> az 1997. március 3-i 97/11/EGK tanácsi irányelvvel <sup>(2)</sup> történt módosítását megelőzően alkalmazandó szövege értelmében projektnek minősül-e az megállapítás, amely azzal a céllal jött létre egy állami szerv és egy magánvállalkozás között, hogy ez utóbbit arra ösztönözze, hogy egy 2 100 métert meghaladó hosszúságú kifutópályával rendelkező repülőtér területén tevékenységet kezdjen, és amely tartalmazza a kifutópálya átalakítására – de nem meghosszabbítására – és egy irányítótorny építésére vonatkozó, infrastrukturális munkálatok pontos leírását annak érdekében, hogy lehetővé tegye óriás-repülőgépek napi 24 órában és évi 365 napon történő le- és felszállását, és amely a vállalkozás tevékenységének megkezdésétől kezdve éjszakai és nappali járatokat is tervez indítani?

2) Megfelelnek-e az éjszakai és nappali járatok számának tervezett növelése érdekében egy meglévő repülőtér infrastruktúrájának módosítására irányuló munkálatok – a kifutópálya meghosszabbítása nélkül – annak a projektfogalomnak, amelyre vonatkozóan az 1985. június 27-i 85/337/EGK tanácsi irányelvnek az 1997. március 3-i 97/11/EGK tanácsi irányelvvel történt módosítását megelőzően alkalmazandó szövegének 1. 2., és 4. cikke hatásvizsgálatot ír elő?

3) Bár a repülőtéri tevékenységek tervezett növelése kifejezetten nem szerepel a 85/337/EGK irányelv mellékleteiben, a tagállamnak mégis figyelembe kell-e vennie ezt a növelést, amikor annak érdekében vizsgálja az e repülőtér infrastruktúrájában elvégzendő módosítások környezetre gyakorolt esetleges hatását, hogy a repülőtér ezt a többlettevékenységet befogadja?

(<sup>1</sup>) HL L 175., 40. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 1. kötet, 248. o.

(<sup>2</sup>) HL L 73., 5. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 3. kötet, 151. o.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A 2003/110/EK irányelv átültetésére előírt határidő 2005. december 5-én lejárt.

(<sup>1</sup>) HL L 321., 2003.12.6., 26. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 233. o.

### 2007. január 15-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Francia Köztársaság

(C-7/07. sz. ügy)

(2007/C 69/09)

Az eljárás nyelve: francia

### 2007. január 11-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Belga Királyság

(C-3/07. sz. ügy)

(2007/C 69/08)

Az eljárás nyelve: francia

#### Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: M. Condou-Durandé és R. Troosters meghatalmazottak)

Alperes: Belga Királyság

#### Kereseti kérelmek:

– A Bíróság állapítsa meg, hogy a Belga Királyság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a légi úton történő kiutasítás céljából történő átszállítás eseteiben biztosított segítségnyújtásról szóló, 2003. november 25-i 2003/110/EK tanácsi irányelvnek (<sup>1</sup>), vagy legalábbis a kérdéses rendelkezéseket a Bizottsággal nem közölte – nem teljesítette a szóban forgó irányelvből eredő kötelezettségeit;

– a Bíróság kötelezze a Belga Királyságot a költségek viselésére.

#### Felek

Felperes: Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: W. Wils meghatalmazott)

Alperes: Francia Köztársaság

#### Kereseti kérelmek

– A Francia Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy eleget tegyen az eredeti műalkotás szerzőjét megillető követő jogról szóló, 2001. szeptember 27-i 2001/84/EK parlamenti és tanácsi irányelvnek (<sup>1</sup>), és mindenesetre nem tájékoztatta erről a Bizottságot – nem teljesítette a fenti irányelv alapján fennálló kötelezettségeit,

– kötelezze a Francia Köztársaságot a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A 2001/84/EK irányelv átültetésére előírt határidő 2005. december 31-én lejárt.

(<sup>1</sup>) HL L 272., 32. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 240. o.