

– az Elsőfokú Bíróság akként határozzon, hogy a felek maguk viselik mind a jelen eljárásban, mind a Közzolgálati Törvényesség előtti eljárásban felmerült saját költségeiket.

2007. január 29-én benyújtott kereset – L'Oréal kontra OHIM – Spa Monopole (SPALINE)

(T-21/07. sz. ügy)

(2007/C 69/51)

A keresetlevél nyelve: angol

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezéssel hatályon kívül helyezni kért 2006. november 14-én hozott ítéletével a Közzolgálati Törvényesség megsemmisítette a Bizottság Eleni Chatziioannidou Görögországban szerzett nyugdíjjogosultsága biztosításstatisztikai egyenértékének a közösségi rendszerbe történt átvitele folytán Eleni Chatziioannidou nyugdíjra jogosító szolgálati ideje számításáról szóló, 2004. november 30-i és 2005. február 20-i határozatát.

Ezen ítélet hatályon kívül helyezése iránti kérelmének alátámasztásául a Bizottság egyetlen jogalapot ad elő, amelyet az 1103/97 rendelet⁽¹⁾, a 974/98 rendelet⁽²⁾ és a VIII. melléklet 11. cikkének általános végrehajtási rendelkezéseire⁽³⁾ alapít. A Bizottság azt állítja, hogy az előfeltételezés, amelyből a Közzolgálati Törvényesség ítélete kiindul, az 1103/97 rendelet téves értelmezésén alapul. A Bizottság előadja, hogy a Közzolgálati Törvényesség álláspontjával ellentétben a kérdéses rendelet célja a magánfelek szerződéses kötelezettségeinek hatályban tartása, nem pedig a közhatalom kötelezettségeinek hatályban tartása. Emellett azt állítja, hogy e megjegyzésnek nincs is jelentősége, mivel a Bizottság az euró bevezetésekor semmiféle szerződéses kötelezettséget nem vállalt Eleni Chatziioannidouval szemben, és így a szerződések folyamatosságának az 1103/97 rendelet 3. cikkében kimondott elve a jelen ügyre nem is alkalmazható. Alkalmazni kell viszont a Bizottság álláspontja szerint a 974/98 rendeletet, leginkább annak 14. cikkét, és az általános végrehajtási rendelkezéseket arra tekintettel kell értelmezni. Következésképpen az eurót bevezetett Görögországban szerzett nyugdíjjogosultságnak az euró bevezetése után történt átvitele esetén az általános végrehajtási rendelkezések 4. cikkének (4) bekezdése, amely a nem euróban átvitt összegek euróra való átszámításának részletes szabályairól rendelkezik, nem alkalmazható. A Bizottság előadja azt is, hogy a Közzolgálati Törvényesség álláspontjával ellentétben, a Bizottság és a nemzeti hatóságok közötti, a személyzeti szabályzat VIII. melléklete 11. cikke (2) bekezdésének alkalmazására vonatkozó hatáskör-megosztás folytán Eleni Chatziioannidou nem róhatja fel a Bizottságnak a görög hatóságok által a Bizottság részére átutalt biztosításstatisztikai egyenérték összege számításának módszerét, mert a megfelelő módszer megválasztása a görög hatóságok hatásköre, mivel azok már euróban kifejezett összeget utaltak át a Bizottság részére.

(1) Az euró bevezetésével kapcsolatos egyes rendelkezésekről szóló, 1997. június 17-i 1103/97/EK tanácsi rendelet (HL L 162., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 10. fejezet, 1. kötet, 81. o.).

(2) Az euró bevezetéséről szóló, 1998. május 3-i 974/98/EK tanácsi rendelet (HL L 139., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 10. fejezet, 1. kötet, 111. o.).

(3) A 723/2004/EK, Euratom rendelettel (HL L 124., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 2. kötet, 130. o.) módosított személyzeti szabályzat VIII. melléklete 11. és 12. cikkének általános végrehajtási rendelkezései.

Felek

Felperes: L'Oréal SA (Párizs, Franciaország) (képviselő: E. Baud, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: SA Spa Monopole, Compagnie fermière de Spa, rövidítve SA Spa Monopole NV (Spa, Belgium)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 415/2005-1. sz. ügyben 2006. október 18-án hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest, illetve adott esetben a beavatkozót kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „SPALINE” közösségi szóvédjegy a 3. osztályba tartozó áruk (szappanok fürdéshez és zuhanyozáshoz, hidratáló krémek, testápolók, arcmosók/tonikok, összehúzó/vérzéscsillapító szerek, bőr- és arctisztítók, arcpakolások, bőrradírok és illatszerek) tekintetében – 989 236. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: SA Spa Monopole NV.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „SPA”, a „LIP SPA”, a „SPA SKIN CARE” és a „Les Thermes de Spa” nemzeti és nemzetközi ábrás és szóvédjegyek a 3., 32. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A felperes kérelmének alátámasztásaként egyetlen jogalapra hivatkozik, amelynek alapján azt állítja, hogy a megtámadott határozat sérti a 40/94/EK tanácsi rendelet 8. cikkének (5) bekezdését.

A felperes először is azt állítja, hogy a megtámadott határozat nem értékelte megfelelően a közösségi védjegyrendelet 8. cikke (5) bekezdése alkalmazásához szükséges követelményeket, mivel nem vette figyelembe, illetve teljes mértékben figyelmen kívül hagyta azt, hogy a „spa” szó a Benelux államok területén a kozmetikumok tekintetében leíró és szokásos jellegű.

A felperes különösen arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat a közösségi védjegyrendelet 8. cikkének (5) bekezdése által előírt több követelményt nem helyesen értékelt, mivel az első fellebbezési tanács által megállapítottakkal ellentétben, a szóban forgó megjelölések vizuálisan, hangzásbeli téren és fogalmilag nem hasonlóak annyira, hogy az érintett fogyasztók azokat egymással kapcsolatba hoznák. Ezen kívül, a felperes azt állítja, hogy a SPALINE közösségi védjegy használata nem él vissza a korábbi „SPA” Benelux védjegy jó hírnevével, és annak használata nem alapos ok nélküli.

2007. február 5-én benyújtott kereset – Borco-Marken-Import Matthiesen kontra OHIM (a)

(T-23/07. sz. ügy)

(2007/C 69/52)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Borco-Marken-Import Matthiesen GmbH & Co. KG (Hamburg, Németország) (képviselő: M. Wolter ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal negyedik fellebbezési tanácsának 2006. november 30-i R0808/2006-4. sz. határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja, valamint 7. cikkének (2) bekezdése nem ellentétes a bejelentett védjegynek a 33. osztály (alkoholtartalmú italok [a sörök kivételével], borok, habzóborok és bortartalmú italok) vonatkozásában történő meghirdetésével;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: Az „a” ábrás védjegy a 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (lajstromszám: 4 634 663).

Az elbíráló határozata: A bejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, mivel tévesen feltételezték a feltétlen kizáró okok fennállását. Ezen túlmenően tévesen értelmezték a 40/94/EK rendelet 12. cikkének alkalmazási körét és jelentését.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2007. január 30-án benyújtott kereset – Iride és Iride Energia kontra Bizottság

(T-25/07. sz. ügy)

(2007/C 69/53)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperesek: Iride SpA és Iride Energia SpA (Torino, Olaszország) (képviselők: L. G. Radicati di Brozolo, M. Merola, C. Bazoli, ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg a határozat semmisségét, abban a részében, amelyben állami támogatásnak minősíti az intézkedéseket, valamint abban a részében, amelyben felfüggeszti a támogatások kifizetését mindaddig, amíg Olaszország nem bizonyítja, hogy az AEM Torino visszafizette a korábban önkormányzati tulajdonú vállalkozások adómentességéről szóló 2002. június 5-i 2003/193/EK határozattal jogellenesnek és összeegyeztethetetlennek minősített támogatást;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.