

A felperes először is azt állítja, hogy a megtámadott határozat nem értékelte megfelelően a közösségi védjegyrendelet 8. cikke (5) bekezdése alkalmazásához szükséges követelményeket, mivel nem vette figyelembe, illetve teljes mértékben figyelmen kívül hagyta azt, hogy a „spa” szó a Benelux államok területén a kozmetikumok tekintetében leíró és szokásos jellegű.

A felperes különösen arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat a közösségi védjegyrendelet 8. cikkének (5) bekezdése által előírt több követelményt nem helyesen értékelt, mivel az első fellebbezési tanács által megállapítottakkal ellentétben, a szóban forgó megjelölések vizuálisan, hangzásbeli téren és fogalmilag nem hasonlóak annyira, hogy az érintett fogyasztók azokat egymással kapcsolatba hoznák. Ezen kívül, a felperes azt állítja, hogy a SPALINE közösségi védjegy használata nem él vissza a korábbi „SPA” Benelux védjegy jó hírnevével, és annak használata nem alapos ok nélküli.

2007. február 5-én benyújtott kereset – Borco-Marken-Import Matthiesen kontra OHIM (a)

(T-23/07. sz. ügy)

(2007/C 69/52)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Borco-Marken-Import Matthiesen GmbH & Co. KG (Hamburg, Németország) (képviselő: M. Wolter ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal negyedik fellebbezési tanácsának 2006. november 30-i R0808/2006-4. sz. határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja, valamint 7. cikkének (2) bekezdése nem ellentétes a bejelentett védjegynek a 33. osztály (alkoholtartalmú italok [a sörök kivételével], borok, habzóborok és bortartalmú italok) vonatkozásában történő meghirdetésével;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: Az „a” ábrás védjegy a 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (lajstromszám: 4 634 663).

Az elbíráló határozata: A bejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, mivel tévesen feltételezték a feltétlen kizáró okok fennállását. Ezen túlmenően tévesen értelmezték a 40/94/EK rendelet 12. cikkének alkalmazási körét és jelentését.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2007. január 30-án benyújtott kereset – Iride és Iride Energia kontra Bizottság

(T-25/07. sz. ügy)

(2007/C 69/53)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperesek: Iride SpA és Iride Energia SpA (Torino, Olaszország) (képviselők: L. G. Radicati di Brozolo, M. Merola, C. Bazoli, ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg a határozat semmisségét, abban a részében, amelyben állami támogatásnak minősíti az intézkedéseket, valamint abban a részében, amelyben felfüggeszti a támogatások kifizetését mindaddig, amíg Olaszország nem bizonyítja, hogy az AEM Torino visszafizette a korábban önkormányzati tulajdonú vállalkozások adómentességéről szóló 2002. június 5-i 2003/193/EK határozattal jogellenesnek és összeegyeztethetetlennek minősített támogatást;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.