

Harmadszor a felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat jogellenes, mivel ahelyett, hogy a 2003/87/EK irányelv 9. cikkének (3) bekezdése szerinti korlátozott hatáskörét gyakorolta volna, a Bizottság elvégezte a megfelelő szlovákiai teljes kibocsátás teljes mértékben független kiszámítását, és ezt a Szlovák Köztársaság számára kötelezővé tette. Ezáltal a Bizottság elbitorolta a tagállamoknak a 2003/87/EK irányelv 9. és 11. cikke szerinti hatáskörét.

Negyedszer a felperes álláspontja szerint a megtámadott határozat jogellenes, mivel olyan merev matematikai számításon alapul, amelyet a nyilvánossággal való konzultáció nélkül tettek kötelezővé, és amely figyelmen kívül hagyott ismert, a kibocsátást a 2008-2012 közötti időszak vonatkozásában befolyásoló, Szlovákia sajátosságainak minősülő tényezőket. A felperes szerint ez a megközelítés sérti a 2003/87/EK irányelv 9. cikkének (1) bekezdését és 11. cikkének (2) bekezdését, az említett irányelv III. mellékletének 1., 2. és 3. kritériumát, és a bizalomvédelem elvét. A felperes azt állítja, hogy amennyiben a Bizottság rendelkezett bármilyen mérlegelési mozgásterrel, nyilvánvaló értékelési hibát követett el.

Végezetül a felperes álláspontja szerint a megtámadott határozat érvénytelen hatáskörrel való visszaélés miatt, mivel az a törekvés motiválta, hogy a kibocsátási egységek árának növelése érdekében a kibocsátási egységek tekintetében hiányt alakítsanak ki.

(<sup>1</sup>) Az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységei Közösségen belüli kereskedelmi rendszerének létrehozásáról és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. október 13-i 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2003 L 275., 32. o.; magyar nyelvű kiadvány 15. fejezet, 7. kötet, 631. o.).

## 2007. február 7-én benyújtott kereset – Fels-Werke és társai kontra Bizottság

(T-28/07. sz. ügy)

(2007/C 69/55)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

**Felperesek:** Fels-Werke GmbH (Goslar, Németország), Saint-Gobain Glass Deutschland GmbH (Aachen, Németország) és Spenner Zement GmbH & Co. KG (Erwitte, Németország) (képviselek: H. Posser és S. Altenschmidt ügyvédek)

**Alperes:** az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- A Bíróság semmisítse meg a Németország által a 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv szerint megküldött, az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységeinek kiosztására vonatkozó nemzeti tervről szóló 2006. november 29-i bizottsági határozatot (a dokumentum száma nem került kihirdetésre), abban a mértékben, amennyiben e határozat a német kiosztási terv 6.2 fejezetében „a ZuG 2007 11. §-a szerinti további új létesítmények” és „a ZuG 2007 8. §-a szerinti kiosztás” címek alatt leírt, az első kereskedelmi időszakokra vonatkozó kiosztási garanciákat a 2003/87/EK irányelvvel összeegyeztethetetlennek minősíti;
- semmisítse meg e határozat 2. cikkének 2. pontját abban a mértékben, amennyiben e pont a Németországi Szövetségi Köztársaságra vonatkozóan előírásokat tartalmaz a német nemzeti kiosztási terv 6.2 fejezetében „a ZuG 2007 11. §-a szerinti további új létesítmények” és „a ZuG 2007 8. §-a szerinti kiosztás” címek alatt leírt, az első kereskedelmi időszakokra vonatkozó kiosztási garanciák alkalmazása tekintetében, és ugyanazoknak a teljesítési tényezőknek az alkalmazását rendeli el, mint az egyéb összehasonlítható meglévő létesítményekre vonatkozóan;
- kötelezze a Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek a Németország által a 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv szerint megküldött, az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységeinek kiosztására vonatkozó nemzeti tervről szóló 2006. november 29-i bizottsági határozatot kifogásolják. Ebben a határozatban a Bizottság a Németországra vonatkozó nemzeti kiosztási terv bizonyos vonatkozásait a 2003/87/EK irányelv (<sup>1</sup>) III. mellékletével való összeegyeztethetlenség miatt kifogásolja.

A felperesek, akik a kibocsátás-kereskedelmi rendszer hatálya alá tartozó létesítményt üzemeltetnek, azt állítják, hogy a megtámadott határozat által közvetlenül és személyükben érintettek.

A felperesek a keresetük alátámasztására négy jogalapot terjesztenek elő:

Először is azt állítják, hogy az alperes 2006. november 29-én már nem volt jogosult a német kiosztási terv elutasítására, mivel az erre vonatkozóan a 2003/87/EK irányelv 9. cikkének (3) bekezdésében előírt határidő ekkor már letelt.

A felperesek ezenfelül anyagi jogi szempontból kifogásolják a 2003/87/EK irányelv III. mellékletében foglalt kritériumokkal összefüggésben a 9. cikk (3) bekezdésének alkalmazását. Álláspontjuk szerint a Bizottság által kritizált, az új létesítményekre vonatkozó kiosztási garanciák nem minősülnek az EK 87. cikk (1) bekezdése értelmében támogatásnak. Nem áll fenn tehát az érintett létesítmények igazolatlan előnyben részesítése sem.

A felperesek álláspontja szerint a megtámadott határozat nem megfelelően indokolt, és ezen oknál fogva sérti az EK 253. cikket.

Végezetül a felperesek úgy vélik, hogy a megtámadott határozat sérti a bizalomvédelem közösségi jogi elvét.

(<sup>1</sup>) Az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységei Közösségen belüli kereskedelmi rendszerének létrehozásáról és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. október 13-i 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 275., 32. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 7. kötet, 631. o.).

## 2007. február 9-én benyújtott kereset – Lactalis Gestion Lait SNC és Lactalis Investissements SNC kontra Tanács

(T-29/07. sz. ügy)

(2007/C 69/56)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

*Felperesek:* a Lactalis Gestion Lait SNC és a Lactalis Investissements SNC (Laval, Franciaország) (képviselő: A. Philippart, avocat)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

### Kereseti kérelmek

A felperes kéri, hogy a Bíróság

- mondja ki, hogy a 67/227/EGK irányelv – a negyedik preambulumbekezdés által pontosított – 1. cikkének első bekezdése előírta a tagállamok számára a versenytorzító és a tagállamok közötti kereskedelmet gátló, halmozott többfázisú adók megszüntetését és helyettesítését;
- mondja ki, hogy a 67/227/EGK irányelv – a nyolcadik preambulumbekezdés által pontosított – 1. cikkének harmadik bekezdése előírta a (rég és új) tagállamok számára, hogy nem tarthatnak fenn és nem vezethetnek be semmilyen intézkedést a tagállamok közötti kereskedelemben a behozatalhoz vagy kivitelhez kötődő forgalmi adók átalányösszegben való kiegyenlítésére;
- mondja ki, hogy a 67/227/EGK irányelv 1. cikke a halmozott többfázisú adókat a közös HÉA-rendszerrel váltja fel és ezentúl tilos a versenytorzító és a tagállamok közötti kereskedelmet gátló, halmozott többfázisú adók fenntartása és bevezetése;

– mondja ki, hogy célkitűzésével ellentétben a 67/227/EGK első irányelvet hatályon kívül helyező, a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv – a HÉA jellegzetességeit meghatározó 2. cikke kivételével – hiányos és téves képet mutat a hatályban lévő HÉA-szabályozásról és veszélyezteti a forgalmi adókra vonatkozó szabályozás összehangolását;

– mondja ki, hogy a halmozott többfázisú adók tilalmának elvére való minden utalás eltörlésével és a verseny torzítására és a tagállamok közötti kereskedelem gátolására alkalmas forgalmi adók fenntartásának és újbóli bevezetésének lehetővé tételével a Tanács megsértette az EK 3. cikkben és az EK 93. cikkben meghatározott célkitűzéseket, valamint közvetlenül és egyedileg veszélyezteti a felperesek érdekeit;

– semmisítse meg a 2006/112/EK tanácsi irányelv 411. cikkének (1) bekezdését amennyiben az hatályon kívül helyezi a 67/227/EGK irányelv negyedik és nyolcadik preambulumbekezdését, valamint 1. cikkének első és harmadik bekezdését és nyilvánvalóan sérti az EK 3. cikket és az EK 93. cikket;

– kötelezze a Tanácsot, hogy térítse meg a felpereseknek a jelen ügygel kapcsolatos, megtérítetlen eljárási költségeit.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresettel a felperesek kéri a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) 411. cikkének (1) bekezdésének megsemmisítését, amennyiben az hatályon kívül helyezi a tagállamok forgalmi adókra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló. 1967. április 11-i 67/227/EGK irányelv (<sup>2</sup>) negyedik és nyolcadik preambulumbekezdését, valamint 1. cikkének első és harmadik bekezdését, amelyek előírják a halmozott többfázisú adók megszüntetését, valamint tiltják azok fenntartását és bevezetését.

A felperes előadják, hogy a fenti irányelv elfogadásával a Tanács megsértette a Szerződésnek az EK 3. cikkben és az EK 93. cikkben meghatározott célkitűzéseit, amelyek előírják a forgalmi adókra vonatkozó szabályozás összehangolását. A felperesek előadják emellett, hogy a 67/227/EGK irányelvnek az 2006/112/EK irányelvvel történt hatályon kívül helyezése újra felveti a halmozott többfázisú adók kérdését, amelyek – a felperesek álláspontja szerint – természetüknél fogva alkalmasak a versenyfeltételek torzítására és a tagállamok közötti kereskedelem akadályozására.

(<sup>1</sup>) HL L 347., 1. o.

(<sup>2</sup>) HL L 71., 1301. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 3. o.