

**A meghallgató tisztviselő zárójelentése a COMP/M.4180 – Gaz de France/Suez ügyben**

(Az egyes versenyjogi eljárásokban a meghallgató tisztviselők megbízásáról szóló, 2001. május 23-i 2001/462/EK, ESZAK <sup>(1)</sup> bizottsági határozat 15. és 16. cikke szerint)

(2007/C 72/20)

2006. május 10-én a Bizottság a 139/2004/EK <sup>(2)</sup> tanácsi rendelet (összefonódás-ellenőrzési rendelet) 4. cikke szerint bejelentést kapott a Gaz de France és a Suez vállalkozások tervezett összefonódásáról, amely szerint részvéncsere útján egyesülnek a tanácsi rendelet 3. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerint.

A Bizottság 2006. június 19-i határozatában megállapította, hogy súlyosan kétségbe vonható, hogy a bejelentett művelet összeegyeztethető-e a közös piaccal és az EGT-megállapodásban foglaltak érvényesülésével. Ennek megfelelően a Bizottság az összefonódási-ellenőrzési rendelet 6. cikke (1) bekezdésének c) pontjával összhangban eljárást kezdeményezett.

A feleknek 2006. augusztus 18-án küldték meg a kifogási nyilatkozatot, és felkérték őket, hogy 2006. szeptember 1-ig küldjék el válaszukat. Ugyanezen a napon a feleknek engedélyezték az ügyirathoz való hozzáférést, amely augusztus 21-én történt meg. A felek a határidőn belül elküldték a kifogási nyilatkozatra adott válaszukat.

A felek számára október 9-én és október 20-án további hozzáférést engedélyeztek az ügyirathoz, ami lehetővé tette a számukra, hogy az összefonódás-ellenőrzési rendelet 18. cikke (1) bekezdésének megfelelően kifejezzék véleményüket az ellenük felhozott kifogásokkal kapcsolatban.

A felek nem kívántak élni azzal a lehetőséggel, hogy érveiket hivatalos szóbeli meghallgatáson fejtsek ki.

Érdekelt harmadik félként az egyesülő partnerek számos versenytársa és ügyfele kapott lehetőséget az eljárásban való részvételre az összefonódás-ellenőrzési rendelet 18. cikke (4) bekezdésének megfelelően. A kifogási nyilatkozat nem bizalmas jellegű változatában tájékoztattuk őket az ügy jellegéről és tárgyáról. Elutasítottam azonban az Európai Közalkalmazottak Szakszervezeteinek Szövetségének (EPSU) az irányú kérelmét, hogy elküldjük számukra a kifogási nyilatkozat nem bizalmas változatát. Különösen azt a tényt vettem figyelembe, hogy az EPSU nem elismert képviselője az érintett vállalkozások alkalmazottjainak, valamint a 802/2004/EK bizottsági rendelet <sup>(3)</sup> 11. cikkének c) pontjában meghatározott fogyasztói szövetségnek sem minősül, továbbá nem mutatott kellő érdekeltséget az eljárásban.

2006. szeptember 20-án a felek kötelezettségvállalásokat tettek a kifogási nyilatkozatban megfogalmazott versenypolitikai aggályok eloszlására. Elvégezték a kötelezettségvállalások piaci tesztjét, és a piackutatás azt mutatta, hogy azok nem oszlatják el kellő mértékben a Bizottság versenypolitikai aggályait. A felek számára azonnal hozzáférést biztosítottak a piaci teszt résztvevőinek valamennyi nem bizalmas válaszához. Nem érkezett hozzám arra irányuló felkérés, hogy igazoljam a piackutatás tárgyilagosságát.

2006. október 10-én a Bizottság a felekkel kötött megállapodás alapján úgy határozott, hogy az összefonódás-ellenőrzési rendelet 10. cikke (3) bekezdésének második albekezdése szerint az eljárást 5 munkanappal meghosszabbítja.

Ezt követően, 2006. október 13-án a felek benyújtották az új, módosított kötelezettségvállalásaikat annak érdekében, hogy eloszlassák a fennmaradó versenypolitikai aggályokat. A felek jelezték, hogy e kötelezettségvállalások a szeptember 20-án benyújtott kötelezettségvállalások helyébe lépnek.

Feltéve, hogy a felek teljes mértékben megfelelnek a 2006. október 13-án benyújtott kötelezettségvállalásoknak, a határozattervezet arra a következtetésre jut, hogy a javasolt összefonódás nem akadályozza jelentősen a hatékony versenyt, és így összeegyeztethetőnek nyilvánítható a közös piaccal és az EGT-megállapodással.

Úgy vélem, hogy jelen eljárás valamennyi résztvevőjének meghallgatáshoz való jogát tiszteletben tartották.

Brüsszel, 2006. október 30.

Serge DURANDE

<sup>(1)</sup> HL L 162., 2001.6.19., 21. o..

<sup>(2)</sup> HL L 24, 2004.1.29., 1. o..

<sup>(3)</sup> HL L 133., 2004.4.30., 1. o.