

Rendelkező rész

Annyiban nem ellentétes az EK 59. cikkel (jelenleg, módosítást követően az EK 49. cikk) az olyan nemzeti szabályozás, mint amilyen az alapügyben is felmerült, amennyiben az a korlátozott adókötelezettség alá tartozó adózó által szerzett bevételre forrásadó formájában kivetett társasági adó visszatérítését attól a feltételtől teszi függővé, hogy az üzemi költségek, amelynek az adózó e célból történő figyelembevételét kéri, közvetlen gazdasági kapcsolatban álljanak az adott tagállam területén végzett tevékenységből származó bevétellel, ha ilyennek kell tekinteni minden olyan költséget, amely elválaszthatatlan e tevékenységtől, függetlenül a költség felmerülésének helyétől és idejétől. Ezzel szemben e nemzeti szabályozás ellentétes e cikkel annyiban, amennyiben ezen adónak az ilyen adózó részére történő visszatérítését attól a feltételtől teszi függővé, hogy az üzemi költségek haladják meg a fenti bevétel összegének a felét.

(¹) HL C 273., 2004.11.6.

A Bíróság (második tanács) 2007. február 15-i ítélete (A Hof van beroep te Brussel – Belgium előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – BVBA Management, Training en Consultancy kontra Benelux-Merkenbureau

(C-239/05. sz. ügy) (¹)

(Védjegyek – A 89/104/EGK irányelv – Áruk és szolgáltatások összességére vonatkozó védjegybejelentés – A megjelölésnek az illetékes hatóság általi vizsgálata – Az összes releváns tény és körülmény figyelembevétele – Fellebbezés ügyében eljáró nemzeti bíróság hatásköre)

(2007/C 82/06)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hof van beroep te Brussel

Az alapeljárás felei

Felperes: BVBA Management, Training en Consultancy

Alperes: Benelux-Merkenbureau

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Hof van beroep te Brussel – A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv (HL L 40., 1989.2.11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.) 3. cikkének értelmezése – „The Kitchen Company” védjegybejelentési kérelem – A megjelölés vizsgálata az illetékes hatóság által – Valamennyi releváns tény

és körülmény figyelembe vétele – Koninklijke KPN Nederland ítélet.

Rendelkező rész

A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelvet a következőképpen kell értelmezni:

- az illetékes hatóságnak a védjegybejelentés elutasításakor a határozatában a kérelem szövegétől függetlenül a védjegybejelentéssel érintett valamennyi áru és szolgáltatás tekintetében külön-külön közölnie kell a végkövetkeztetését. Ha azonban ugyanaz a kizáró ok vonatkozik valamely áru- vagy szolgáltatáscsoportra, az illetékes hatóságnak elegendő valamennyi érintett árura és szolgáltatásra vonatkozóan általános indokolást adnia;
- nem ellentétes vele az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint az illetékes hatóság határozatával szemben benyújtott fellebbezés ügyében eljáró nemzeti bíróság nem dönthet minden egyes áru vagy szolgáltatás tekintetében külön-külön a védjegy megkülönböztető képességéről, amennyiben sem ez a határozat, sem pedig a védjegybejelentés nem vonatkozik egyes áru- és szolgáltatáscsoportokra vagy külön-külön figyelembe vett árukra vagy szolgáltatásokra;
- nem ellentétes vele az a nemzeti szabályozás, amely szerint az illetékes hatóság határozatával szemben benyújtott fellebbezés ügyében eljáró nemzeti bíróság nem veheti figyelembe a határozat elfogadását követően beállt tényeket és körülményeket.

(¹) HL C 217., 2005.9.3.

A Bíróság (első tanács) 2007. február 1-jei ítélete – Jose Maria Sison kontra az Európai Unió Tanácsa

(C-266/05. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Az intézmények dokumentumaihoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – Kivételek – Közérdek – Közbiztonság – Nemzetközi kapcsolatok – A terrorizmus elleni küzdelem keretében bizonyos személyekkel szemben korlátozó intézkedéseket bevezető tanácsi határozat alapjául szolgáló dokumentum – Minősített dokumentumok – A hozzáférés megtagadása – E dokumentumok közül egyesek kibocsátó állama kiléte közlésének megtagadása)

(2007/C 82/07)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Jose Maria Sison (képviseli: J. Fermon ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa (képviselik: M. Bauer és E. Finnegan, meghatalmazotti minőségben)