

Rendelkező rész

Annyiban nem ellentétes az EK 59. cikkel (jelenleg, módosítást követően az EK 49. cikk) az olyan nemzeti szabályozás, mint amilyen az alapügyben is felmerült, amennyiben az a korlátozott adókötelezettség alá tartozó adózó által szerzett bevételre forrásadó formájában kivetett társasági adó visszatérítését attól a feltételtől teszi függővé, hogy az üzemi költségek, amelynek az adózó e célból történő figyelembevételét kéri, közvetlen gazdasági kapcsolatban álljanak az adott tagállam területén végzett tevékenységből származó bevétellel, ha ilyennek kell tekinteni minden olyan költséget, amely elválaszthatatlan e tevékenységtől, függetlenül a költség felmerülésének helyétől és idejétől. Ezzel szemben e nemzeti szabályozás ellentétes e cikkel annyiban, amennyiben ezen adónak az ilyen adózó részére történő visszatérítését attól a feltételtől teszi függővé, hogy az üzemi költségek haladják meg a fenti bevétel összegének a felét.

(¹) HL C 273., 2004.11.6.

A Bíróság (második tanács) 2007. február 15-i ítélete (A Hof van beroep te Brussel – Belgium előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – BVBA Management, Training en Consultancy kontra Benelux-Merkenbureau

(C-239/05. sz. ügy) (¹)

(Védjegyek – A 89/104/EGK irányelv – Áruk és szolgáltatások összességére vonatkozó védjegybejelentés – A megjelölésnek az illetékes hatóság általi vizsgálata – Az összes releváns tény és körülmény figyelembevétele – Fellebbezés ügyében eljáró nemzeti bíróság hatásköre)

(2007/C 82/06)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hof van beroep te Brussel

Az alapeljárás felei

Felperes: BVBA Management, Training en Consultancy

Alperes: Benelux-Merkenbureau

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Hof van beroep te Brussel – A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv (HL L 40., 1989.2.11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.) 3. cikkének értelmezése – „The Kitchen Company” védjegybejelentési kérelem – A megjelölés vizsgálata az illetékes hatóság által – Valamennyi releváns tény

és körülmény figyelembe vétele – Koninklijke KPN Nederland ítélet.

Rendelkező rész

A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelvet a következőképpen kell értelmezni:

- az illetékes hatóságnak a védjegybejelentés elutasításakor a határozatában a kérelem szövegétől függetlenül a védjegybejelentéssel érintett valamennyi áru és szolgáltatás tekintetében külön-külön közölnie kell a végkövetkeztetését. Ha azonban ugyanaz a kizáró ok vonatkozik valamely áru- vagy szolgáltatáscsoportra, az illetékes hatóságnak elegendő valamennyi érintett árura és szolgáltatásra vonatkozóan általános indokolást adnia;
- nem ellentétes vele az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint az illetékes hatóság határozatával szemben benyújtott fellebbezés ügyében eljáró nemzeti bíróság nem dönthet minden egyes áru vagy szolgáltatás tekintetében külön-külön a védjegy megkülönböztető képességéről, amennyiben sem ez a határozat, sem pedig a védjegybejelentés nem vonatkozik egyes áru- és szolgáltatáscsoportokra vagy külön-külön figyelembe vett árukra vagy szolgáltatásokra;
- nem ellentétes vele az a nemzeti szabályozás, amely szerint az illetékes hatóság határozatával szemben benyújtott fellebbezés ügyében eljáró nemzeti bíróság nem veheti figyelembe a határozat elfogadását követően beállt tényeket és körülményeket.

(¹) HL C 217., 2005.9.3.

A Bíróság (első tanács) 2007. február 1-jei ítélete – Jose Maria Sison kontra az Európai Unió Tanácsa

(C-266/05. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Az intézmények dokumentumaihoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – Kivételek – Közérdek – Közbiztonság – Nemzetközi kapcsolatok – A terrorizmus elleni küzdelem keretében bizonyos személyekkel szemben korlátozó intézkedéseket bevezető tanácsi határozat alapjául szolgáló dokumentum – Minősített dokumentumok – A hozzáférés megtagadása – E dokumentumok közül egyesek kibocsátó állama kiléte közlésének megtagadása)

(2007/C 82/07)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Jose Maria Sison (képviseli: J. Fermon ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa (képviselik: M. Bauer és E. Finnegan, meghatalmazotti minőségben)

Tárgy

Fellebbezés az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (második tanács) a T-110/03., T-150/03. és T-405/03. sz., Jose Maria Sison kontra az Európai Unió Tanácsa egyesített ügyekben 2005. április 26-án hozott ítélete ellen, melyben az Elsőfokú Bíróság elutasította a felperes által egyes olyan dokumentumokhoz való hozzáférés iránt benyújtott kérelmet elutasító tanácsi határozat megsemmisítése iránti keresetet, amelyekre a Tanács a terrorizmus leküzdése érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló 2580/2001/EK tanácsi rendelet 2. cikke (3) bekezdésének végrehajtásáról, valamint a 2002/460/EK határozat hatályon kívül helyezéséről szóló 2002/848/EK határozatot (HL L 295., 12. o.) alapozta.

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság J.-M. Sisont kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 243., 2005.10.1.

A Bíróság (első tanács) 2007. február 15-i ítélete (az Areios Pagos [Görögország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Athinaïki Chartopoïia AE kontra L. Panagiotidis és társai

(C-270/05. sz. ügy) (¹)

(Csoportos létszámcsoökkentés – A 98/59/EK tanácsi irányelv – Az 1. cikk (1) bekezdésének a) pontja – A telephely tevékenységének a munkáltató elhatározásából történő megszüntetése – A „telephely” fogalma)

(2007/C 82/08)

Az eljárás nyelve: görög

A kérdést előterjesztő bíróság

Areios Pagos

Az alapeljárás felei

Felperes: Athinaïki Chartopoïia AE

Alperes: L. Panagiotidis és társai

Beavatkozó: Geniki Synomospondia Ergaton Elládas (GSEE)

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Areios Pagos – A csoportos létszámcsoökkentésre vonatkozó tagállami jogszabá-

lyok közelítéséről szóló, 1975. február 17-i 75/129/EGK irányelv (HL L 48., 29. o.) 1. cikke (2) bekezdése d) pontjának, valamint az ugyanerről szóló, 1992. június 24-i 92/56/EGK irányelv (HL L 245., 3. o.) 2. cikke (4) bekezdésének és az 1998. július 20-i 98/59/EK irányelv (HL L 225., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet, 327. o.) 4. cikke (4) bekezdésének értelmezése – A munkáltatónak a munkavállalók képviselői tájékoztatására és a velük való konzultációra vonatkozó kötele-sége – A tevékenység bírósági határozat alapján történt megszüntetése miatti létszámcsoökkentés eltérő feltételeinek hatálya

Rendelkező rész

A csoportos létszámcsoökkentésre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1998. július 20-i 98/59/EK tanácsi irányelvet és különösen az 1. cikk (1) bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy az olyan termelőegység, mint az alapügyben szóban forgó, ezen irányelv alkalmazásában a „telephely” fogalma alá tartozik.

(¹) HL C 217., 2005.9.3.

A Bíróság (második tanács) 2007. február 15-i ítélete (Efeteio Patron – Görögország előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – E. Lechouritou, V. Karkoulas, G. Pavlopoulos, P. Brátsikas, D. Sotiropoulos, G. Dimopoulos kontra Dimosio tis Omospondiakis Dimokratias tis Germanias

(C-292/05. sz. ügy) (¹)

(Brüsszeli Egyezmény – Az 1. cikk első bekezdésének első mondata – Tárgyi hatály – Polgári és kereskedelmi ügyek – Fogalom – Valamely szerződő állam ellen az annak fegyveres erői által a második világháború során valamely másik tagál-lamban okozott károk miatt indított kárpótlás iránti kereset)

(2007/C 82/09)

Az eljárás nyelve: görög

A kérdést előterjesztő bíróság

Efeteio Patron – Görögország

Az alapeljárás felei

Felperesek: Eir. Lechouritou, V. Karkoulas, G. Pavlopoulos, P. Brátsikas, D. Sotiropoulos, G. Dimopoulos

Alperesek: Dimosio tis Omospondiakis Dimokratias tis Germanias