

**Tárgy**

Fellebbezés az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (második tanács) a T-110/03., T-150/03. és T-405/03. sz., Jose Maria Sison kontra az Európai Unió Tanácsa egyesített ügyekben 2005. április 26-án hozott ítélete ellen, melyben az Elsőfokú Bíróság elutasította a felperes által egyes olyan dokumentumokhoz való hozzáférés iránt benyújtott kérelmet elutasító tanácsi határozat megsemmisítése iránti keresetet, amelyekre a Tanács a terrorizmus leküzdése érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló 2580/2001/EK tanácsi rendelet 2. cikke (3) bekezdésének végrehajtásáról, valamint a 2002/460/EK határozat hatályon kívül helyezéséről szóló 2002/848/EK határozatot (HL L 295., 12. o.) alapozta.

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság J.-M. Sisonra kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 243., 2005.10.1.

**A Bíróság (első tanács) 2007. február 15-i ítélete (az Areios Pagos [Görögország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Athinaiki Chartopoiia AE kontra L. Panagiotidis és társai**

(C-270/05. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Csoportos létszámcsoökkentés – A 98/59/EK tanácsi irányelv – Az 1. cikk (1) bekezdésének a) pontja – A telephely tevékenységének a munkáltató elhatározásából történő megszüntetése – A „telephely” fogalma)**

(2007/C 82/08)

Az eljárás nyelve: görög

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Areios Pagos

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Athinaiki Chartopoiia AE

Alperes: L. Panagiotidis és társai

Beavatkozó: Geniki Synomospondia Ergaton Elládas (GSEE)

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Areios Pagos – A csoportos létszámcsoökkentésre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1975. február 17-i 75/129/EGK irányelv (HL L 48., 29. o.) 1. cikke (2) bekezdése d) pontjának, valamint az ugyanerről szóló, 1992. június 24-i 92/56/EGK irányelv (HL L 245., 3. o.) 2. cikke (4) bekezdésének és az 1998. július 20-i 98/59/EK irányelv (HL L 225., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet, 327. o.) 4. cikke (4) bekezdésének értelmezése – A munkáltatónak a munkavállalók képviselői tájékoztatására és a velük való konzultációra vonatkozó kötelezése – A tevékenység bírósági határozat alapján történt megszüntetése miatti létszámcsoökkentés eltérő feltételeinek hatálya

lyok közelítéséről szóló, 1975. február 17-i 75/129/EGK irányelv (HL L 48., 29. o.) 1. cikke (2) bekezdése d) pontjának, valamint az ugyanerről szóló, 1992. június 24-i 92/56/EGK irányelv (HL L 245., 3. o.) 2. cikke (4) bekezdésének és az 1998. július 20-i 98/59/EK irányelv (HL L 225., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet, 327. o.) 4. cikke (4) bekezdésének értelmezése – A munkáltatónak a munkavállalók képviselői tájékoztatására és a velük való konzultációra vonatkozó kötelezése – A tevékenység bírósági határozat alapján történt megszüntetése miatti létszámcsoökkentés eltérő feltételeinek hatálya

**Rendelkező rész**

A csoportos létszámcsoökkentésre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1998. július 20-i 98/59/EK tanácsi irányelvet és különösen az 1. cikk (1) bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy az olyan termelőegység, mint az alapügyben szóban forgó, ezen irányelv alkalmazásában a „telephely” fogalma alá tartozik.

(<sup>1</sup>) HL C 217., 2005.9.3.

**A Bíróság (második tanács) 2007. február 15-i ítélete (Efeteio Patron – Görögország előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – E. Lechouritou, V. Karkoulas, G. Pavlopoulos, P. Brátsikas, D. Sotiropoulos, G. Dimopoulos kontra Dimosio tis Omospondiakis Dimokratias tis Germanias**

(C-292/05. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Brüsszeli Egyezmény – Az 1. cikk első bekezdésének első mondata – Tárgyi hatály – Polgári és kereskedelmi ügyek – Fogalom – Valamely szerződő állam ellen az annak fegyveres erői által a második világháború során valamely másik tagállamban okozott károk miatt indított kárpótlás iránti kereset)**

(2007/C 82/09)

Az eljárás nyelve: görög

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Efeteio Patron – Görögország

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: Eir. Lechouritou, V. Karkoulas, G. Pavlopoulos, P. Brátsikas, D. Sotiropoulos, G. Dimopoulos

Alperesek: Dimosio tis Omospondiakis Dimokratias tis Germanias

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Eftio Patron – A Brüsszeli Egyezmény 1. cikkének értelmezése – Az Egyezmény hatálya – Háborús mérsárlások áldozatainak a fegyveres erők által háborúban elkövetett cselekményeiért felelős szerződő állam ellen indított eljárása.

**Rendelkező rész**

A Dánia, Írország, valamint Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága csatlakozásáról szóló, 1978. október 9-i egyezmény, a Görög Köztársaság csatlakozásáról szóló, 1982. október 25-i egyezmény, valamint a Spanyol Királyság és a Portugál Köztársaság csatlakozásáról szóló, 1989. május 26-i egyezmény módosított, a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról és a határozatok végrehajtásáról szóló, 1968. szeptember 27-i egyezmény 1. cikke első bekezdésének első mondatát úgy kell értelmezni, hogy e rendelkezés értelmében nem tartozik a „polgári ügyek” körébe az a bírósági eljárás, amelyet az egyik szerződő állam természetes személyei, mint jogutódok indítottak valamely másik szerződő állammal szemben, annak az előbbi állam területén elkövetett háborús cselekményei során a hadsereg áldozatai által elszenvedett sérelmek miatti kárpótlás iránt.

(<sup>1</sup>) HL C 243., 2005.10.1.

**A Bíróság (negyedik tanács) 2007. február 8-i ítélete (Hoge Raad der Nederlanden – Hollandia előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Investrand BV kontra Staatssecretaris van Financiën**

(C-435/05. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Hatodik HÉA-irányelv – A 17. cikk (2) bekezdése – A vállalkozás vagyonának részét képező, de az adóalanyiságát megelőzően keletkezett követelés összegének megállapítására vonatkozó választottbírói eljárás során igénybe vett tanácsadói szolgáltatásokkal összefüggő költségek)

(2007/C 82/10)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Hoge Raad der Nederlanden

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Investrand BV

Alperes: Staatssecretaris van Financiën

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Hoge Raad der Nederlanden – A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 17. cikke (2) bekezdésének értelmezése – Az adóalany által kifizetett olyan szolgáltatás, melynek célja az adóalannyá válása előtt létrejött saját pénzkövetelés összegének megállapítása – Adólevonás – A szolgáltatások és az adóalany ilyen minőségben végzett tevékenysége közötti egyenes és közvetlen összefüggés szükségessége

**Rendelkező rész**

A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 17. cikke (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az adóalany által a vállalkozása vagyonához tartozó és hozzáadottértékadó-alannyá válása előtt történt részvényeladáshoz kapcsolódó követelés összegének megállapítása céljából igénybe vett tanácsadói szolgáltatások költségei – amennyiben nem állapítható meg, hogy az említett szolgáltatások kizárólagos oka az említett irányelv értelmében vett gazdasági tevékenységben rejlik – nem mutatnak közvetlen és azonnali kapcsolatot az adóalany által folytatott gazdasági tevékenységgel és következésképpen nem jogosítanak a hozzáadottérték-adó levonására.

(<sup>1</sup>) HL C 74., 2006.3.25.

**A Bíróság (második tanács) 2007. február 8-i ítélete – Groupe Danone kontra az Európai Közösségek Bizottsága**

(C-3/06. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Fellebbezés – Verseny – Kartellek – Bíróság – Bíróságkiszabási iránymutatás – Engedékenységi közlemény)

(2007/C 82/11)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Fellebbező: Groupe Danone (képviselők: A. Winckler és S. Sorinas Jimeno ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: A. Bouquet és W. Wils meghatalmazotti minőségben)