

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Eftio Patron – A Brüsszeli Egyezmény 1. cikkének értelmezése – Az Egyezmény hatálya – Háborús mérsárlások áldozatainak a fegyveres erői által háborúban elkövetett cselekményeiért felelős szerződő állam ellen indított eljárása.

Rendelkező rész

A Dánia, Írország, valamint Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága csatlakozásáról szóló, 1978. október 9-i egyezmény, a Görög Köztársaság csatlakozásáról szóló, 1982. október 25-i egyezmény, valamint a Spanyol Királyság és a Portugál Köztársaság csatlakozásáról szóló, 1989. május 26-i egyezmény módosított, a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról és a határozatok végrehajtásáról szóló, 1968. szeptember 27-i egyezmény 1. cikke első bekezdésének első mondatát úgy kell értelmezni, hogy e rendelkezés értelmében nem tartozik a „polgári ügyek” körébe az a bírósági eljárás, amelyet az egyik szerződő állam természetes személyei, mint jogutódok indítottak valamely másik szerződő állammal szemben, annak az előbbi állam területén elkövetett háborús cselekményei során a hadsereg áldozatai által elszenvedett sérelmek miatti kárpótlás iránt.

(¹) HL C 243., 2005.10.1.

A Bíróság (negyedik tanács) 2007. február 8-i ítélete (Hoge Raad der Nederlanden – Hollandia előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Investrand BV kontra Staatssecretaris van Financiën

(C-435/05. sz. ügy) (¹)

(Hatodik HÉA-irányelv – A 17. cikk (2) bekezdése – A vállalkozás vagyonának részét képező, de az adóalanyiságát megelőzően keletkezett követelés összegének megállapítására vonatkozó választottbírói eljárás során igénybe vett tanácsadói szolgáltatásokkal összefüggő költségek)

(2007/C 82/10)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

Az alapeljárás felei

Felperes: Investrand BV

Alperes: Staatssecretaris van Financiën

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Hoge Raad der Nederlanden – A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 17. cikke (2) bekezdésének értelmezése – Az adóalany által kifizetett olyan szolgáltatás, melynek célja az adóalannyá válása előtt létrejött saját pénzkövetelés összegének megállapítása – Adólevonás – A szolgáltatások és az adóalany ilyen minőségben végzett tevékenysége közötti egyenes és közvetlen összefüggés szükségessége

Rendelkező rész

A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 17. cikke (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az adóalany által a vállalkozása vagyonához tartozó és hozzáadottértékadó-alannyá válása előtt történt részvényeladáshoz kapcsolódó követelés összegének megállapítása céljából igénybe vett tanácsadói szolgáltatások költségei – amennyiben nem állapítható meg, hogy az említett szolgáltatások kizárólagos oka az említett irányelv értelmében vett gazdasági tevékenységben rejlik – nem mutatnak közvetlen és azonnali kapcsolatot az adóalany által folytatott gazdasági tevékenységgel és következésképpen nem jogosítanak a hozzáadottérték-adó levonására.

(¹) HL C 74., 2006.3.25.

A Bíróság (második tanács) 2007. február 8-i ítélete – Groupe Danone kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(C-3/06. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Verseny – Kartellek – Bíróság – Bíróságkiszabási iránymutatás – Engedékenységi közlemény)

(2007/C 82/11)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Groupe Danone (képviselők: A. Winckler és S. Sorinas Jimeno ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: A. Bouquet és W. Wils meghatalmazotti minőségben)