

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (ötödik tanács) T-38/02. sz., Danone kontra Bizottság ügyben 2005. október 25-én hozott azon ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amelyben az Elsőfokú Bíróság részben elutasította az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban 2001. december 5-én hozott 2003/569/EK bizottsági határozat (HL L 200., 1. o.) megsemmisítése iránti keresetet

Rendelkező rész

1) A fellebbezést elutasítja.

2) A Groupe Danone-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 48., 2006.2.25.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2007. február 8-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Szlovák Köztársaság

(C-114/06. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségszegés – 96/48/EK irányelv – Transzeurópai hálózatok – A nagy sebességű transzeurópai vasúti rendszer kölcsönös átjárhatósága – Átültetés elmulasztása)

(2007/C 82/12)

Az eljárás nyelve: szlovák

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: G. Zavvos és T. Kukal meghatalmazottak)

Alperes: Szlovák Köztársaság (képviselő: R. Procházka meghatalmazott)

Tárgy

Tagállami kötelezettségszegés – A nagy sebességű transzeurópai vasúti rendszer kölcsönös átjárhatóságáról szóló, 1996. július 23-i 96/48/EK tanács irányelv (HL L 235., 6. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 17. kötet, 152. o.) előírt határidőben történő átültetésének elmulasztása

Rendelkező rész

1) A Szlovák Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségessé teszik ahhoz, hogy megfeleljen a nagy sebességű transzeurópai vasúti rendszer kölcsönös átjárhatóságáról szóló, 1996. július 23-i 96/48/EK tanácsi irányelvnek – nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit.

2) A Bíróság kötelezi a Szlovák Köztársaságot a költségek viselésére.

(¹) HL C 96., 2006.4.22.

A Bíróság (ötödik tanács) 2007. február 15-i ítélete (a Finanzgericht München [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – RUMA GmbH kontra Oberfinanzdirektion Nürnberg

(C-183/06. sz. ügy) (¹)

(Közös Vámtarifa – Kombinált Nomenklatúra – Tarifális besorolás – 8529 vámtarifaszám – 8529 90 40 vámtarifa-alszám – Mobiltelefonhoz való billentyűzetmembrán)

(2007/C 82/13)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht München

Az alapeljárás felei

Felperes: RUMA GmbH

Alperes: Oberfinanzdirektion Nürnberg

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Finanzgericht München – A Közös Vámtarifáról szóló 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletének módosításáról szóló, 2003. szeptember 11-i 1789/2003/EK bizottsági rendelet (HL L 281., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 14. kötet, 3. o.) értelmezése – 8538 vámtarifa-alszám – Mobiltelefon-billentyűzethez való előlap („keypad”), amelynek alsó oldalán nem vezető érintkező csapok találhatók

Rendelkező rész

A 2003. szeptember 11-i 1789/2003/EK bizottsági rendelettel módosított, a vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletében található kombinált nomenklatúrát úgy kell értelmezni, hogy a 8529 90 40 vámtarifa-alszám alá tartozik az a polikarbonátból készült billentyűzetmembrán, amelynek felső oldalán kidomborodó billentyűk, alsó oldalán pedig nem vezető érintkező csapok vannak, és amelynek rendeltetési célja a mobiltelefonba történő beépítés.

(¹) HL C 143., 2006.6.17.

A Bíróság (hetedik tanács) 2007. február 1-jei ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Portugál Köztársaság

(C-324/06. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségszegés – 2004/116/EK irányelv – A Candida guilliermondii élesztőgomba felvétele a 82/471/EGK irányelv mellékletébe – A szükséges intézkedések megtételének elmulasztása)

(2007/C 82/14)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: A. Szmytkowska és P. Guerra e Andrade meghatalmazottak)

Alperes: Portugál Köztársaság (képviselők: L. Fernandes és F. Fraústo de Azevedo meghatalmazottak)

Tárgy

Tagállami kötelezettségszegés – A 82/471/EGK tanácsi irányelvnek a Candida guilliermondii felvétele tekintetében történő módosításáról szóló, 2004. december 23-i 2004/116/EK bizottsági irányelvnek [EGT vonatkozású szöveg] (HL L 379., 81. o.) való megfeleléshez szükséges összes rendelkezés előírt határidőben történő meghozatalának elmulasztása.

Rendelkező rész

1) A Bíróság megállapítja, hogy a Portugál Köztársaság – mivel az előírt határidőben nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a 82/471/EGK tanácsi irányelvnek a Candida guilliermondii felvétele tekintetében történő módosításáról szóló, 2004. december 23-i 2004/116/EK bizottsági irányelvnek – nem teljesítette a szóban forgó irányelvből eredő kötelezettségeit.

2) A Bíróság kötelezi a Portugál Köztársaságot a költségek viselésére.

(¹) HL C 224., 2006.9.16.

A Bíróság (hatodik tanács) 2006. december 14-i végzése – Herbert Meister kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

(C-12/05. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Beosztás – Szolgálatvezetőnek a jogügyi alelnökség jogtanácsosaként történő újrabesztása – Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan, részben nyilvánvalóan alaptalan fellebbezés)

(2007/C 82/15)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Herbert Meister (képviselő: P. Goergen ügyvéd)

Másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (képviselő(k): I. de Medrano Caballero meghatalmazott)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróságnak (harmadik tanács) a T-76/03. sz., Meister kontra OHIM ügyben 2004. október 28-án hozott, az OHIM – a fellebbezőnek szolgálati érdekből, beosztása változatlanul hagyásával a jogügyi alelnökség jogtanácsosaként történő újrabesztásáról szóló, – 2002. április 22-i határozatának megsemmisítése iránti keresetet elutasító ítélete elleni fellebbezés

Rendelkező rész

1) A Bíróság a fellebbezést és a csatlakozó fellebbezést elutasítja.

2) A Bíróság Herbert Meistert kötelezi a fellebbezéssel kapcsolatos költségek viselésére.

3) A Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (védjegyek és formatervezési minták) kötelezi a csatlakozó fellebbezéssel kapcsolatos költségek viselésére.

(¹) HL C 93., 2005.4.16.